



RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67012947, fakss 67012949
www.rdpad.lv, e-pasts: pad@riga.lv

Rīgā

23.04.2016 Nr. KA-11-518-dv

Uz _____ Nr. _____

Rīgas domei

Ziņojums par lokālpilnojumuma teritorijai
Sužos redakcijas publisko apspriešanu un
Vides pārskata sabiedrisko apspriešanu

Lokālpilnojumuma Rīgā, teritorijai Sužos (turpmāk tekstā - Lokālpilnojumums) redakcijas publiskā apspriešana tika uzsākta, pamatojoties uz Rīgas domes 26.01.2016. lēmuma Nr. 3407 „Par teritorijas Sužos lokālpilnojumuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”. Lokālpilnojumuma publiskā apspriešana norisinājās četras nedēļas – no 15.02.2016. līdz 14.03.2016.

Paziņojums par Lokālpilnojumuma publisko apspriešanu tika ievietots Rīgas pilsētas pašvaldības portālā www.riga.lv. un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta mājas lapā www.rdpad.lv.

Ar materiāliem varēja iepazīties:

- Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā, Amatu ielā 4;
- interneta portālā www.geolatvija.lv;
- klātienē – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā, apmeklētāju pieņemšanas laikā – pirmdienās un ceturtdienās no plkst. 14.00 līdz 18.00.

Publiskās apspriešanas sanāksme notika 2016. gada 25. februārī, plkst. 17.00, Rīgas domes Sēžu zālē, Rātslaukumā. Sanāksmē piedalījās Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta speciālisti, pasūtītāja pārstāvji no SIA “Sužu pussala” un izstrādātāja SIA “Metrum” pārstāvji, kā arī uz publiskās apspriešanas sanāksmi bija ieradušies 17 iedzīvotāji. Publiskās apspriešanas laikā tika saņemtas trīs atsauksmes no juridiskām personām un četras no fiziskām personām. Uzsākot Lokālpilnojumuma publisko apspriešanu, Darba uzdevumā noteiktajām institūcijām tika paziņots par sagatavoto Lokālpilnojumuma redakciju un nepieciešamību sniegt atzinumus. Tika saņemti visu institūciju atzinumi. Lokālpilnojumuma izstrādātāju sagatavotais pārskats par institūciju atzinumiem un iedzīvotāju priekšlikumiem ar komentāriem par to noraidīšanu vai ņemšanu vērā ir pievienots pielikumā.

Jau pēc lokālpilnojumuma publiskās apspriešanas Vides pārraudzības valsts birojs (turpmāk-Birojs) pamatojoties uz iesniegtajā un izvērtētajā dokumentācijā (advokātu biroja

“Bunkus” iesniegums, AS “Sužu pussala” un SIA “Metrum” vēstules, RDPAD vēstule) norādītajiem faktiem un apsvērumiem, 13.05.2016. pieņēma lēmumu Nr.23 par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu lokālplānojumam teritorijai Sužos. Atbilstoši lēmumā noteiktajam SIA “Eiropprojekts” izstrādāja Lokālplānojuma teritorijai Sužu pussalā Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatu (turpmāk-Vides pārskats). Vides pārskata projekts tika nodots sabiedriskajai apspriešanai no 2016. gada 17. novembra līdz 27. decembrim, kā arī iesniegts institūcijām komentāru un atzinuma saņemšanai. Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2016. gada 8. decembrī Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijā. Uz sanākumi iedzīvotāji neieradās. Tika saņemtas atsauksmes un atzinumi no Veselības Inspekcijas, Lielrīgas Reģionālās vides pārvaldes un Dabas aizsardzības pārvaldes. Izvērtējums par saņemtajiem institūciju ieteikumiem un komentāri par to kā ieteikumi iestrādāti un ņemti vērā Vides pārskatā un Lokālplānojumā ir sniegti pielikumā. 2017. gada 13. februārī tika saņemts Biroja atzinums Nr.1 par iesniegto Vides pārskatu. Izvērtējums par Biroja atzinumā sniegto ieteikumu ņemšanu vērā un to iestrādāti Vides pārskatā un Lokālplānojumā ir sniegti pielikumā.

Pēc Lokālplānojuma redakcijas publiskās apspriešanas beigām tika organizēta publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksme, kas notika 2017. gada 23. martā plkst.15.00 Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā, Amatu ielā 4, 5. stāva apspriežu telpā. Sanāksmē piedalījās Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta speciālisti, izstrādātāja SIA “Metrum” pārstāve, pasūtītāja AS “Sužu pussala” pārstāvji, SIA “Eiropprojekts” pārstāve kā arī divas pārstāves no Vides aizsardzības kluba.

Sanāksmē tika izrunāti publiskās apspriešanas rezultāti, kā arī Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas norise un panākta vienošanās par Lokālplānojuma projekta virzīšanu uz apstiprināšanu ar sekojošiem precizējumiem:

- atbilstoši Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes norādītajam, ir precizēti risinājumi attiecībā uz sadzīves kanalizācijas novadīšanu, aizsargājamo koku noteikšanas kārtību, par applūstošajām teritorijām, trokšņu līmeni un veikti precizējumi lokālplānojuma Dabas un apstādījumu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos attiecībā uz laivu piestātņu neparedzēšanu Sužu pussalas rietumu daļas ezera piekrastē;
- atsaucoties uz Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta lūgumu tika precizēti trīs apbūves noteikumu punkti ar prasību par arboristu uzraudzību, kā arī prasība par dabas un apstādījumu teritorijas saglabāšanu meža zemēs;
- saskaņā ar Vides pārskata izvērtējumu atbilstoši institūciju sniegtajiem atzinumiem Lokālplānojumā ir veikti sekojoši precizējumi:
 - attiecībā uz notekūdeņu attīrīšanas iekārtu tehnoloģiskajiem risinājumiem, to izvietojumu, aizsargjoslu un prasībām notekūdeņu vides kvalitātes nodrošināšanu;
 - virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas noteikšana applūstošajās teritorijās un Lokālplānojums papildināts ar SIA “Procesu analīzes un izpētes centra” izziņu par applūstošajām teritorijām Sužu pussalā.
- atbilstoši sniegtajiem un ņemtajiem vērā iedzīvotāju priekšlikumiem ir:
 - detalizēti atļautās izmantošanas veidi pussalas dienvidu daļas teritorijā paredzot tikai ar kuģošanu saistītu būvju izvietojumu, kā arī samazināts plānotais stāvu skaits un maksimālais augstums;
 - ir aktualizēti dati par aizsargājamiem kokiem norādot, ka melnalkšņu audze tiek saglabāta neparedzot izmaiņas reljefā vai hidroloģiskajā stāvoklī;

- noteikta prasība par jahtu ostas izvietošānu turpmāk obligāti veicot detālpļānojuma izstrādi;
- izstrādāts ielas jeb piebraucamā ceļa šķērsprofils 7-7, tā griezumā iekļaujot ūdensmalu un maksimālās aplūšanas riska augstuma atzīmi, u.c.

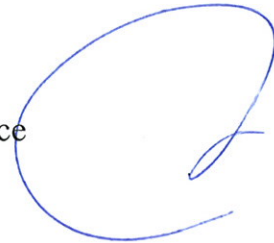
Visi sniegtie fizisko un juridisko personu priekšlikumi un iebildumi ir izvērtēti, daļa no tiem tika noraidīti un par to ir sniegts noraidījuma pamatojums.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 87. un 89. punktu, Lokālpļānojums ar nebūtiskiem papildinājumiem tiek iesniegts Rīgas domē lēmuma "Par teritorijas Sužos lokālpļānojuma apstiprināšanu" pieņemšanai.

Pielikumā:

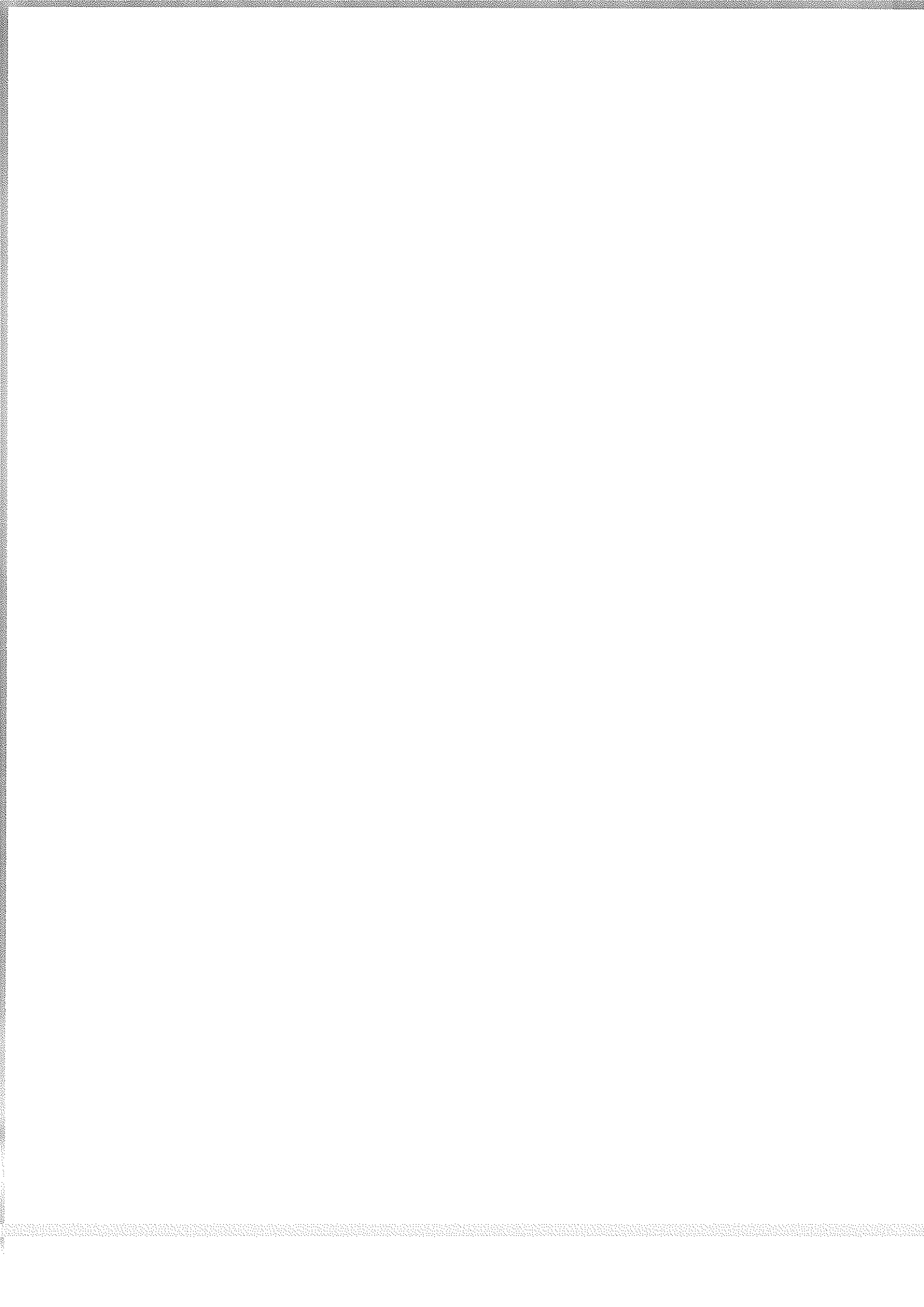
- 1) Lokālpļānojuma redakcijas publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksmes protokols Nr.12 uz 5 lapām;
- 2) Pārskats par personu priekšlikumiem un institūciju atzinumiem uz 11 lapām;
- 3) Izvērtējums par saņemtajiem institūciju ieteikumiem un komentāriem, un veiktie precizējumi Vides pārskatā un Lokālpļānojumā uz 4 lapām;

Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja, direktora vietniece
pilsētvides attīstības jautājumos



I.Purmale

Šveica 67105453



**LOKĀLPLĀNOJUMA REDAKCIJAS PUBLISKĀS APsiRĒŠANAS
LAIKĀ SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU UN INSTITŪCIJU ATZINUMU
IZSKATĪŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

2017.gada 23.martā

Nr.12

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta apspriežu telpā, Rīgā, Amatu ielā 4,
5.stāvā

**Par lokāplānojuma redakciju teritorijai Sužos un stratēģiskā ietekmes uz vidi
novērtējumu (SIVN)**

Sanāksme tiek atklāta plkst.15:00

Sanāksmes dalībnieki:

Ilze Purmale	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja;
Elita Šveica	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokāplānojumu nodaļas vadītāja;
Inese Sirmā	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja;
Lelde Veide	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokāplānojumu nodaļas projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā;
Māra Kalvāne	SIA "METRUM" (Lokāplānojuma izstrādātājs);
Oskars Ercens	AS "Sužu pussala" (Lokāplānojuma pasūtītājs);
Līga Blanka	SIA "Eiropprojekts" (SIVN pasūtītājs);
Guntis Ziedonis	SIA "Dzieti"
Lelde Eņģele	Vides aizsardzības klubs
Elita Kalniņa	Vides aizsardzības klubs

Sanāksmi vada:

Ilze Purmale Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi protokolē:

Lelde Veide Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokāplānojumu nodaļas projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā.

Sanāksmes gaita:

I.Purmale atklāj sanāksmi informējot klātesošos, ka 2014.gada 4.novembrī tika pieņemts Rīgas domes lēmums par lokālpilnojuma izstrādes uzsākšanu, 06.01.2016.pieņemts lēmums par nodošanu publiskajai apspriešanai, kas norisinājās no 15.02.2016. līdz 14.03.2016., ar tās materiāliem varēja iepazīties Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā, interneta portālā www.geolatvija.lv un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā. Tika saņemtas 3 atsauksmes no juridiskām, 4 no fiziskām personām. Publiskās apspriešanas rezultātā ir saņemti visi no institūcijām pieprasītie atzinumi, daži ar iebildēm, uz kurām tika sniegti risinājumi. SIA "Eiroprojekts" veica stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumu (SIVN), publiskā apspriešana norisinājās no 17.11.2016. līdz 27.12.2016. Ir veikts apkopojums par saņemtajiem institūciju ieteikumiem, materiāli tiks ievietoti telpiskās informācijas plānošanas sistēmā. Dod vārdu izstrādātāju pārstāvei M.Kalvānei.

M.Kalvāne informē, ka ir saņemti visu institūciju atzinumi, dažos ir norādīti nepieciešamie precizējumi.

Veselības inspekcijas atzinums saņemts 25.02.2016., neiebilst lokālpilnojuma risinājumiem.

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinums saņemts 12.02.2016., ar iebildumiem l.redakcijā par sadzīves kanalizācijas novadīšanu, lūgums precizēt aizsargājamās koku, par applūstošajām teritorijām un trokšņu līmeni. Atbilstoši nosacījumiem tika veikti nepieciešamie precizējumi, lokālpilnojuma redakcija nosūtīta atkārtotai izvērtēšanai 27.06.2016. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinums saņemts atkārtoti 14.07.2016., ar norādi, ka 13.05.2016. Vides pārraudzības valsts birojs ir pieņēmis lēmumu Nr.23 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu". Ņemot vērā MK 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 89.punktā noteikto, Pārvalde izvērtēs un sniegs atkārtotu atzinumu tikai pēc stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras veikšanas. 03.03.2017. saņemts pozitīvs atzinums ar lūgumu precizēt apbūves noteikumu sadaļā DA4 apstādījumu teritorijas definīciju. Dabas aizsardzības pārvalde 03.03.2016. sniedza pozitīvu atzinumu.

Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības 29.02.2016.atzinums bez iebildumiem.

Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras 24.02.2016.atzinumā divi nelieli iebildumi - precizēt atsauci par izmantotās topogrāfijas izdošanas gadu un koordinātu tīklu, un precizēt nosacījumus par ģeodēziskajiem punktiem paskaidrojuma rakstā. Paskaidrojumu raksts papildināts ar minēto normatīvo aktu uzskaitījumu.

Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests savā atzinumā atgādināja, ka jāuzskaita visi normatīvie akti. Ir pārskatīts un izdarīts.

VAS „Latvijas Valsts ceļi” 24.02.2016. saņemtais atzinums bez iebildumiem.

SIA „Lattelecom” 04.03.2016. atzinums bez iebildumiem.

AS "Latvijas gāze" sākotnēji sniedza atzinumu ar iebildumu precizēt paskaidrojuma rakstā tekstu par gāzes regulēšanas punktiem, nebija skaidrības par šķērsprofilu 6.6, tur nebija paredzēta gāzes vada novietne, taču pēc paskaidrojuma sniegšanas, ka šķērsprofils šķērso tikai parka zonu, gāze netiek paredzēta, tiek saglabāta koku aleja, tas ir vecais muižas ceļš, pozitīvs atzinums tika saņemts.

Rīgas domes Satiksmes departaments kopumā sniedza pozitīvu atzinumu ar lūgumu iekļaut apbūves noteikumos papildus punktu, kas attiecas, par, iespējams, nākotnē

nepieciešamo Jaunciema gatves krustojuma pārbūvi. Papildus tika iekļauts 181.punkts.

Rīgas domes Mājokļu un vides departaments kopumā sniedza pozitīvu atzinumu, bet lūdza precizēt dažus jautājumus, viens attiecas uz dendroloģisko izpēti, ko vēlējās, lai pievienojam pilnā apjomā, uz publisko apspriešanu nebija pievienota, tiks ievietota TAPIS. Lūdza papildināt dažus punktus apbūves noteikumos par arboristu uzraudzību. Atbilstoši šim tika iestrādāti 3 punkti apbūves noteikumos. Jāprecizē termins "dižkoks" uz "aizsargājams koks". Bija daži punkti ko nebija iespējams izpildīt ar 2000 mēroga topogrāfiju, piemēram, precizēt koka vainaga projekciju. Bija jautājums par šķērsprofilu 6.6., vēlējās pārliecināties par aizsargājamo koku saglabāšanu. Mēs atbildējām, ka koki tiks saglabāti, tāpēc arī tur nav inženierkomunikāciju. Ieteikums saglabāt dabas un apstādījumu teritorijas mežu aizņemtās teritorijas, ieteikums jau ir ņemts vērā, ir viens meža stūris, kas piekļaujas pie daudzstāvu dzīvojamās apbūves, mežs netiks transformēts. Daži ieteikumi apbūves noteikumiem.

Rīgas domes Īpašuma departaments sniedzis pozitīvu atzinumu.

"Rīgas ūdens" sniedzis pozitīvu atzinumu.

AS "Latvenergo" lūdza precizēt tekstu paskaidrojuma rakstā, jo šobrīd ir servitūta ceļš piekļuvei pie esošās transformatora apakšstacijas. Ir precizēts un "Sadales tīklam" iebildumu nebija.

AS "Rīgas siltums" sniedza pozitīvu atzinumu.

E.Šveica ierosina izskatīt Vides pārskatu, Stratēģiskā ietekmes uz vidi publiskās apspriešanas ietvaros saņemtos atzinumus no Veselības inspekcijas, Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes un Dabas aizsardzības pārvaldes. Dod vārdu Vides pārskata izstrādātājam Līgai Blankai.

L.Blanka Vides pārskata izstrādes laikā tika vērtētas 3 alternatīvas, ja lokālplānojumu neizstrādātu un attīstība notiktu saskaņā ar esošo teritorijas plānojumu, otrā alternatīva ir šis izstrādātais lokālplānojums, alternatīva 2A, kas būtu, ja veiktu precizējums izstrādātajā lokālplānojumā. Precizējumi attiecas uz notekūdeņu attīrīšanas risinājumiem un uz perspektīvās laivu un jahtu piestātnes izvietojumu krastā. Vides pārskats tika sagatavots 2016.gada rudenī. Publiskās apspriešanas laikā tika saņemti atzinumi.

Veselības inspekcija norādīja ka notekūdeņu attīrīšanas tehnoloģiskajam risinājumam būtu jābūt tādām, lai nebūtu jāveido 100 m aizsargjosla ap iekārtām.

Reģionālās vides pārvaldes atzinumā norādīts ka jāpiemēro notekūdeņu izplūdes kvalitātes prasības, kas būtu atbilstošas aglomerācijai ar iedzīvotāju skaitu virs 100 000, kā arī dabas aizsardzības zonas definīcijas maiņu.

Dabas aizsardzības pārvaldes atzinums bija bez iebildumiem. Tika veikts precizējums Vides pārskatā, nosakot, ka jāizvēlas tādas attīrīšanas iekārtas, lai aizsargjosla būtu ne vairāk par 50 m, kas šobrīd atbilst notekūdeņu tehniskam risinājumam, par to ir apliecinājums no projektētājiem. Par kvalitātes prasībām uz 100 000 iedzīvotājiem nebijām vienprātis, jo esošā kvalitāte, kuru plānots pielietot, jau 3 reizes pārsniedz tās kvalitātes prasības, kādas faktiski ir paredzamas šīm iekārtām, mūsu vērtējumam pievienojas arī Vides pārraudzības valsts birojs.

E.Šveica papildina, ka vairāk par 100 000 iedzīvotājiem tur nav bijis nekad plānots.

L.Engēle runa varētu būt par fosfora un slāpekļa noplūdi, vai Jūs varētu paskaidrot kādi būs skaitļi? Tā izplūde, ja plūst ezerā, tad lai ir tik tīra kā Rīga laiž jūrā.

L.Blanka mēs precizējam tehnisko projektu un prasības tiek ievērotas. 11.tabulā fosforam prasības ir samazinātas par 10-15%, bet iekārtas nodrošinās 21-48%, slāpeklim prasības ir 10-15%, iekārtas nodrošinās 26-53%.

M.Kalvāne Vides pārskatā ir atrunāts pa kārtām ko varēs nodrošināt attīrīšanas iekārtas, uz 1.redakciju nebija precīzi noteikts, bet tagad ir ieviesta tabula, kurā ir ļoti precīzi pateikts cik lielam apjomam ko varēs ar attīrīšanas iekārtām nodrošināt. "Rīgas ūdens" ātrāk par 2030.gadu nesola kanalizācijas ievilkšanu, tāpēc pirmajām divām kārtām attīrīšanas iekārtas strādā. Tiklīdz tiek pievilktas pilsētas kanalizācija, attīrīšanas iekārtas tiek slēgtas.

L.Blanka lokālplānojumā ir paredzētas pieslēguma vietas.

M.Kalvāne pievads bija jau pirmajā redakcijā.

E.Šveica kā bija ar Valsts vides pārraudzības biroja atzinumu?

L.Blanka par virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodiku, tieši applūstošajām teritorijām. Vai aizsargjosla noteikta pamatoti, tika lūgts sniegt skaidrojumu no SIA "PAIC", kas veica applūstošo teritoriju kartēšanu, projekta "Rīga pret plūdiem" ietvaros, savus datus uzlika uz būtiskākajiem plūdiem, ko izraisa rudens/ziemas perioda vētras, augstuma atzīme ir 1.66m virs jūras līmeņa Latvijas augstuma sistēmā. Kartējums tika uzlikts uz faktiski esošās topogrāfiskās situācijas, kuru arī pavasarī aktualizēja.

L.Engēle cik augstu pašreiz ceļš ir virs pārējā līmeņa?

G.Ziedonis šobrīd ir jau vidēji 1.70m.

L.Engēle cik ceļš ir augstu ņemot vērā blakus esošo pļavu?

M.Kalvāne bija lūgums no arhitekta E.Bērziņa uzzīmēt šķērsprofilu ar visu ūdensmalu, vienā no šaurākajām vietām kur ezers ir vistuvāk ceļam (rāda šķērsprofila attēlu).

G.Ziedonis pretī esošajam bijušajam armijas poligonam.

L.Engēle reljefā jau to nevar redzēt, tad nebūs augstāks kā ir pašreiz?

M.Kalvāne tur var nākt klāt 10cm., maksimums 20cm. Ir uzlikts pēc izpildmērījuma kā tas izskatās.

L.Engēle sanāk ka ceļa ass ir vidēji 1.8m virs jūras līmeņa?

G.Ziedonis jā.

L.Engēle jāskatās topogrāfijā, vai tad nesanāks kā uzbērums?

M.Kalvāne tur jau reljefs bija uz kāpu, tur jau neapplūda arī pirms tam.

L.Engēle teritorija, kur mols un publiskais ezers, ir izstaigāta, vizuāli liekas simpātiska.

L.Blanka vēl Valsts vides pārraudzības valsts birojs aizrādīja par ūdens apgādes urbumiem, bet tā vairāk kā tehniska nepilnība, ko papildinājām Vides pārskatā.

G.Ziedonis rāda ūdens rādītājus, rezultātus pēc attīrīšanas filtru uzstādīšanas. Urbumi no armijas laikiem ir iztīrīti, atdzelžoti, savesti kārtībā.

L.Engēle ko tie cipari nozīmē? Tas ir parasts, vai minerālūdens?

G.Ziedonis tas ir normāls, parasts dzeramais ūdens.

L.Blanka attiecībā uz dabas teritorijām rietumu krastā ir veiktas korekcijas. Ja notiks piestātņu izbūve, tiks veikta papildus atbilstošā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra. Bez papildus vērtējumiem šobrīd būvēt nevar.

L.Engēle par ceļa augstumu pret piegulošajām teritorijām – vienā pusē ir 0.49, 0.44, uz ezera pusī, un otrā pusē ir 0.7, 0.56, - tas nozīmē, ka tomēr ceļš būs metru augstāks nekā pašreiz platība starp ceļu un mežu.

M.Kalvāne mēs jau izstrādes gaitā konstatējām, ka topogrāfija ir ļoti neprecīza.

L.Engēle bet reāli rudenī tur vietām ūdens gāja pāri pašreizējam ceļam.

M.Kalvāne vidus daļā varbūt arī nedaudz bija.

L.Blanka no plūdu kartes to var arī nosecināt, šis ir sliktākais scenārijs.

G.Ziedonis tas ir tajā daļā, kur pēc projekta bija paredzēts aplis, tā ir zemākā vieta.

L.Blanka vēl nav noteikts kur būs piestātne, šobrīd tiek iezīmēta tikai zona.

M.Kalvāne šī shēma tika koriģēta visvairāk, laivu piestātnes tika izņemtas ārā, arī Reģionālā vides pārvalde uzskatīja, ka rietumu krastā nevajag neko, arī ugunsdzēsība tika izņemta ārā, mēs piekritām, lai tur paliek dabīgā mala. Tika ievietota potenciālā ostas teritorija, un tai attiecīgi piekļaujas tās JC3, kur atrakstīts, ka būvēt var tikai saistībā ar ostu. E.Bērziņš ierosināja iezīmēt peldvietu kā piktoqrammu.

E.Šveica institūciju atzinumi visi ir izskatīti. Pārejam pie iedzīvotāju priekšlikumiem.

M.Kalvāne Vides aizsardzības kluba iesniegums. Ir 3 punkti, kas atzīmēti kā kritiski svarīgi. Ceļu uzbērums. Priekšlikumu esam ņēmuši vērā, neparedzējām nekādus būtiskus ielu sarkano līniju grozījumus tām ielām, kas tuvu pie ezera, visas ielas ir ielu sarkano līniju robežās, ceļš tiek būvēts atbilstoši saskaņotam būvprojektam, jauni ceļi un ielas uz uzbērumiem nav paredzēti. Tāpēc arī izņemām ārā ugunsdzēsības ņemšanas vietu, kam būtu nepieciešams piebraucamais ceļš.

Saglabāt dabisko krastmalu ārpus piestātņu un pludmales teritorijām ar palienas zālāju, tas ir noprecizēts, šī ir DA4 teritorija. Sadaļa tika precizēta izsvītrojot visu lieko.

Plānojot ēku izvietojumu, ņemt vērā skatu perspektīvas no kāpas uz pussalu, arī no ezera pratējā krasta. Ņemot vērā šo priekšlikumu, Apbūves noteikumus papildināja ar 28.punktu, ar ieteikuma raksturu, par cik lokālpļānojumā konkrētas ēku novietnes neprojektējam, plānojot ēku izvietojumu, ņemt vērā gan ainaviski vērtīgās skatu perspektīvas no kāpas uz citām pussalas vietām, gan skatu perspektīvas no ezera pretējā krasta un no ezera uz pussalu, veidojot ainaviski brīvu ēku izvietojumu.

Pussalā neplānot savrupmāju apbūves teritoriju, priekšlikums nav ņemts vērā, jo spēkā esošajā teritorijas plānojumā jau bija paredzēta savrupmāju apbūve, precizējām apbūves zonas robežas. Teritorijas, kurās atrodas vērtīgi biotopi, tiek saglabātas bez apbūves.

L.Enģele cik savrupmāju varētu būt, ja izpilda visu atļauto?

M.Kalvāne 20 savrupmājas, ir bijis risinājums, ka ir viena pils.

L.Enģele ainaviski dekoratīva pils radīs mazāku slodzi nekā 20 mājas. Tad lai sadalītu zemesgabalos, būs īstenojams detālpļānojums?

E.Šveica iespējams, kā Rīgas pilsētas būvvalde lems.

L.Enģele 20 mājas, nav parcelācijas piedāvājuma, bet, lai taisītu parcelāciju – kā būvvalde lems, manuprāt, 20 mājas ir jādetalizē jebkurā gadījumā.

M.Kalvāne ir Ministru kabineta noteikumi, kas nosaka, ja savrupmāju apbūves teritoriju daļa vairāk nekā 3 daļās, ir nepieciešams detālpļānojums. Ja liek vienu pili, tad detālpļānojums nav vajadzīgs. Jautājums, vai attīstītājam tas būs izdevīgi. Ir jāvelk centralizētā ūdensapgāde, kanalizācija, tas ir ekonomisks jautājums.

L.Enģele kurā kārtā ir paredzēts īstenot savrupmājas?

G.Ziedonis vienā no pēdējām kārtām.

L.Enģele varbūt tad paliks pie pils.

G.Ziedonis vēl nevar zināt, šobrīd viss ir jauki, bet jāaizbrauc tur rudenī, ziemā, kad ir vēji.

L.Enģele labi būtu pussalu izmantot sezonāli, kā jau ūdensmalu jāizmanto, piemēram izveidot kempingu, ja jau priekš pastāvīgas dzīvošanas vējš ir par stipru.

M.Kalvāne kempings nav izslēgts, JC3 teritorijā viena no izmantošanām var būt kempings, tas ir nodetalizēts kā tūrisms. Applūstošajā teritorijā vasaras sezonā, kad neapplūst, var izmantot teritoriju tādā veidā.

L.Enģele savrupmāju apbūves teritorijā vienīgā izmantošana ir savrupmājas un viss?

M.Kalvāne savrupmājas, vasarnīcas un viesu mājas. Katrā ziņā attīstība no tās malas nesākas.

Nākamais priekšlikums - neparedzēt daudzfunkcionālu JC3 teritoriju pussalas dienvidu daļā, saglabājot iespēju izbūvēt kuģošanas līdzekļu piestātņi. Šis priekšlikums ir ņemts vērā, teritorija paredzēta tikai ar kuģošanu saistītu būvju izveidei.

Ieteikums samazināt maksimālo augstumu, samazinājām JC3 zonā uz 2 stāviem un 8m.

Neparedzēt JC2 teritoriju starp muižu un ezeru. Priekšlikums nav ņemts vērā, jo JC2 teritorija ir paredzēta tikai publiska rakstura objektiem, kas var darboties neatkarīgi no ostas, un Apbūves noteikumos ir precizēti atļautās izmantošanas veidi, uzsvars ir uz sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumiem sezonas rakstura tirdzniecību - restorāni, bāri, kafejnīcas, apjunta vasaras estrāde, mākslas, izklaides, atpūtas iestādes utml. Suži bija pirmais projekts, ko izstrādājām TAPIS sistēmā.

Muižas aleju plānot kā gājēju-velosipēdistu celiņu, neparedzēt kā ielu. Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā, sarkanās līnijas ir, bet pēc būtības tiek saglabāts kā ceļš ar gājēju prioritāti un veloceliņš, nav paredzēts aktīvai braukšanai, nav paredzēta inženierkomunikāciju izbūve, līdz ar to, var saglabāt visus kokus, tas arī profilā ir parādīts.

Nepieciešams paredzēt, ka visā lokālplānojuma teritorijā Ķīšezera krastmala ir publiski pieejama. Priekšlikums ir ņemts vērā, to nosaka jau aizsargjoslu un zvejniecības likumi, lokālplānojumā projektētie gājēju un velo celiņi papildina šo iespēju un uzlabo. Ja būs kāda piestātnes teritorija, tad tā var būt slēgta, bet blakus ir iela un var apiet apkārt.

Nepieciešams iekļaut nosacījumu, ka dabas un apstādījumu teritorijas labiekārtojumu projektu, kā arī citus, ar krastmalas izbūvēšanu saistītu projektu izstrādes procesā notiek publiskā apspriešana. Šo mēs nevaram ņemt vērā, jo publiskās apspriešanas procesu nosaka Rīgas domes Saistošie noteikumi vai Ministru kabineta noteikumi, mums nav pamata tādas prasības izvirzīt. Šobrīd Apbūves noteikumos ir kritēriji kuros gadījumos jārīko publiskās apspriešanas, papildus Ministru kabineta nosacījumiem.

Iebildums, ka nekas nav minēts par putnu faunu kāpu mežā piekrastes niedrājos. Ornitologam uzdevums bija apsekot visu teritoriju, bet apsekoja vienu kāpu.

L.Engēle manā ieskatā nebija kvalitatīvs pētījums, jo bija apsekota viena konkrēta vieta, nevis visa teritorija.

G.Ziedonis par putniem ir domāts, esam taisījuši akcijas, izlikuši putnu būrus.

E.Šveica ierosina skatīt pārējos nevalstisko organizāciju iesniegumus, Mežaparka attīstības biedrības, E.Bērziņa.

M.Kalvāne advokātu biroja "Bunkus" iesniegums sastāvēja no nepatiesiem apgalvojumiem, kas netika ņemti vērā. Piemēram, lokālplānojums noraidāms tāpēc, ka tam nav atbilstoša nosaukuma. Pieprasīja veikt Ietekmes uz vidi novērtējumu, tas arī tika veikts. Viens no iebildumiem, kāpēc ir divi dažādi apzīmējumi dižkokiem? Aprūtinājumu klasifikācijā kods ir viens, nosacījumi ir dažādi, ir būtiski, vai tas ir valsts, vai vietējas nozīmes aizsargājams koks.

G.Ziedonis "Ozola" datu bāzē nemaz nav, jo tur armijas daļa ir bijusi.

L.Engēle tagad droši vien ieliks.

M.Kalvāne ņemot vērā šo projektu, tas tiks ielikts. Mežaparka attīstības biedrība kopumā atbalsta Sužu lokālplānojumu, bet ir 3 kategoriskas iebildes.

Par savrupmāju dzīvojamās apbūves zonējumu Sužu pussalā. Apbūve bija plānota Rīgas teritorijas plānojumā, kas ir precizēta.

Bažas par applūstošo teritoriju un tās noteikšanas metodiku.

Par notekūdeņu problēmas risināšanu. 1.redakcijā bija pieņemumi, ka varētu būt kāds lokāls risinājums, bet gala redakcijā ir pilnīgi skaidra situācija ar notekūdeņiem.

Apbūves nosacījumos definīcijā pie ostas bija palikusi arī lidosta. Teksts ir koriģēts, lidosta ir svītrotā.

Pie ostas infrastruktūras nav pieļaujamas ēkas ūdenī un uz pāļiem. Priekšlikums ir ņemts vērā, peldbūves un būves uz pāļiem ir svītrotas.

A.Kanišcevas iesniegumā daudz līdzību ar Mežaparka attīstības biedrības rakstīto. Lokālplānojumā iekļaut arī esošo Sužu apdzīvoto teritoriju. Uz ko atbildējam, ka projekta izstrādes vidū robežas nemaina, tā bija mūsu izpētes teritorija, faktiski bijām izpētījuši un sniedzām priekšlikumu arī par šo blakus teritoriju.

Izsludināt atkārtotu publisko apspriešanu, jo par maz cilvēku iesaistījušies, nebija ievērojuši izlikto planšeti. Iebildums tiek noraidīts.

Iebildums par plūdiem.

Aktualizēt datus par kokiem, uztraukums par melnalkšņu audzi. Tā bija saglabāta jau 1.redakcijā kā dabas aizsardzības teritorija.

Daudzstāvu apbūves teritorijā samazināt stāvu skaitu no 5 līdz 3. Mēs 5 stāvus tomēr saglabājam, jo teritorija ir sadalīta no zemākā uz augstāko, ainaviski interesanti, 5 stāvu apbūve nepārsniedz pieauguša koka augstumu.

Troksņu līmenis - gar Jaunciema gatvi ir publiskā apbūve, dzīvojamā apbūve netiek paredzēta. Ja troksņu līmenis tiks pārsniegts, būs jāveic mērījumi, būs jādomā par prettroksņu aizsardzības pasākumiem, piemēram, prettroksņu ekrāns, žogs. Komercafbūve slāpēs troksni.

G.Ziedonis aiz betona žoga jau tiek projektēts veikals, kafejnīca. Tas strādā kā barjera Jaunciema gatvei.

M.Kalvāne E.Bērziņa iesniegums – par plānoto Sužu jahtu ostu, lūgums precizēt JC2, JC3. Ir precizēta atļautā izmantošana JC3 teritorijā. Šobrīd spēkā esošais teritorijas plānojums nosaka, ka jahtu ostām vajag detālplānojumu. Papildus prasību ielikām šajos Apbūves noteikumos punktu, lai neaizmirstas.

Papildināt grafisko daļu ar Sužu jahtu ostas simbolu, tāpat par pludmali. Atradām iespēju ielikt shēmā.

Papildināt griezumam 7.7, norādot ūdensmalu un maksimālo plūdu līniju. Tas ir ņemts vērā un griezums ir papildināts.

Lūgums norādīt plānotās ugunsdrošības ūdensņemšanas vietas. Tās shēmā ir norādītas, atrunāts Apbūves noteikumos.

Lūgums grafiskajā daļā norādīt publisko piestātņu izvietojumu. Tas ir daļēji ņemts vērā, shēmā aprobežojāmies ar ostas teritorijas noteikšanu, detalizēti neplānojam, jo tas ir ārpus lokālplānojuma teritorijas. Ja būs nepieciešams detālplānojums, tad tas būs plānošanas dokuments, kur detalizēti tiks izstrādāts. E.Bērziņa vadībā Arhitektūras fakultātes students izstrādāja diplomdarbu par Sužu ostas attīstības iespējām. Pēc reāliem izmēriem salika jahtas, laivas, peldvietas, peldošās piestātnes. K.Āboliņas priekšlikumi līdzīgi Mežaparka attīstības biedrības priekšlikumiem. Līdzīgi kā A.Kanišcevai par papildus publisko apspriešanu. Tas tiek noraidīts, jo tika veikts atbilstoši normatīvajiem aktiem. Stratēģiskās ietekmes uz vidi publiskā apspriešana arī notika. Atbalsta esošo ēku rekonstrukciju un publiskas laivošanas infrastruktūras izveidi.

Iebildums - jaunu ēku būvniecība ir bezatbildīga attiecībā pret Rīgas kopējo attīstību.

L.Engēle uzskata, ka Rīgā nevajadzētu zaļajā teritorijā būvēt nevienu jaunu ēku, kamēr nav sakopti grausti un degradētās teritorijas.

M.Kalvāne šī ir degradēta teritorija, kas tiks sakārtota.

Ķīsezera krastu, tauvas joslu, saglabāt publiski pieejamu. Tas ir ņemts vērā, ar šo projektu publiskā pieejamība ir nodrošināta un esošo dabas teritoriju īpatsvars netiek samazināts.

M.Kalvāne L.Engēles e-pasts par sarkano līniju lokālplānojumu, normatīvajiem aktiem, kāpēc būvē ceļu, ja lokālplānojums vēl ir procesā.

L.Engēle vai uzbūvē piebraucamo ceļu, lai novāktu graustus, vai uzbūvē potenciālās attīstības teritorijas centrālo ielu, pie tam, uz uzbēruma. Ir saprotams, ka ir vajadzīgs ceļš lai teritoriju apsaimniekotu, bet nav saprotams, ja plāno attīstību, tad kādēļ jau centrālo attīstības asi būvē uz cita projekta.

M.Kalvāne iedzīvotāju iesniegumi ir izskatīti. Daudz ir precizēts.

L.Engēle vēlas attēlu ar attīstības kārtām. Vai savrupmāju apbūve sanāk plānota 1.kārtā?

M.Kalvāne ja būs gatavi tik tālu vilkt kanalizāciju, tad arī būvēs. Pēc apjoma var paņemt, bet vai būvēs? Mājas ir tālajā stūrī, kur esošās.

G.Ziedonis rāda jaunās izbūvētās attīrīšanas iekārtas.

L.Engēle vai var apkalpot arī projektēto kafejnīcu?

G.Ziedonis tas ir 2.kārtā, šobrīd ir kazarmai.

L.Engēle kazarma un komercapbūve tiek īstenota 1.kārtā?

M.Kalvāne pie mola lai var uzlikt kafejnīcu.

L.Blanka 1.kārta paredzēta uz 400 cilvēku ekvivalentiem, tas nozīmē, ka ir ar divkāršu rezervi.

L.Engēle neapmierināta, ka plānots būvēt 45 mājāsaimniecības. Ja nerealizē 1.kārtu, vai pie 2.kārtas var ķerties?

M.Kalvāne tās kārtas var arī savstarpēji pamainīt. Tabulas mērķis bija pateikt, cik attīrīšanas iekārtas var paņemt, lai investors zinātu cik var būvēt.

G.Ziedonis var gadīties, ka būs spiesti vilkt no Vecmīlgrāvja kanalizāciju jau tagad.

L.Engēle vai ielu ar visu kanalizāciju pieņems ekspluatācijā?

M.Kalvāne cieto segumu neliks, kamēr tīkli netiks izbūvēti.

L.Engēle varbūt var nelikt šķembas un asfaltu bet kādus jaunus cietos materiālus?

G.Ziedonis būvvalde akceptēja tikai asfaltu.

L.Engēle izsaka priekšlikumu – nelikt asfaltu, bet mūsdienīgu cieto segumu. Grozījumi taču ir iespējami, ja tie ir tehniski līdzvērtīgi. Tas būtu loģiski, it sevišķi pagaidām. Te jau rēķina nestspēju uz 40 mājām, nevis uz 4.

G.Ziedonis nestspējai nav nekāda sakara ar mājām.

M.Kalvāne 9.punkts nosaka, ka pieļaujami tādi cietie segumi kā betons vai cementbetons, asfaltbetons, divslāņu asfaltbetons, betonplāksnes, dolomītplāksnes, betona/granīta bruģis, kokbruģis, klinkera bruģis u.c.

L.Engēle vai pēc procedūras priekšlikumi vēl tiek pieņemti?

G.Ziedonis bet tas lokālplānojumu nemaz neskar.

L.Engēle otrs priekšlikums būtu, ka kārtas varētu pamainīt atbilstoši notekūdeņu iekārtu pieņemšanas spējai.

M.Kalvāne tāds nosacījums jau ir ierakstīts, var sadalīt apakškārtās.

L.Engēle vai par zemesgabalu dalīšanu Apbūves noteikumos ir kāds punkts? Var papildus ierakstīt, ka savrupmāju apbūves teritorijā būvniecība ar zemesgabala dalīšanu pieļaujama ar detālplānojumu. Vai ir kāds priekšstats kā tās 40 mājas būs izvietotas.

M.Kalvāne vienā rindā, jo divās nav vietas likt. Var būt arī diviņu mājas. Kanalizācijas jautājumā ir svarīgi, vai mājā dzīvos 2 vai 6 cilvēki.

L.Engēle vai individuālajām mājām hermētiskā kanalizācija tiek pieļauta?

M.Kalvāne nē, nedrīkst būt nekādi lokālie risinājumi.

L.Engēle atbalsta risinājumu ar 5 mājām ainavā, bet ne 40. Vai mols arī ir Jūsu projekts? Vai iepriekšējais mols arī bija līks? Tehniskajos noteikumos ir ierakstīts – iekļauties esošā, vecā mola robežās, aiz rievsienu, tikai dubļus smelt, nevis smilti.

G.Ziedonis tur ir 7m sapropeļa slānis, pateicoties tām daudzajām mājām, kas tur ir 15 gadus piesārņojušas ezeru.

L.Engēle kur sapropelis tika likts?

G.Ziedonis salikts, lai var aizpildīt bedres, pie muižas.

L.Engēle kāpēc Jums mols ir tik prioritārs?

G.Ziedonis ir jābūt kādam pievilcīguma punktam.

L.Engēle ir baža, ka tur, kur noplanēts krasts, smilšu uzbērums varētu nobeigt bērzu. Varbūt no saknēm var pagrābt nost?

G.Ziedonis teritorija tika pieplanēta rudenī, izraka kārtējos metāllūžņus un mucas, nepaspēja ap bērzu sakārtot, bērzs tiks kopts un saglābts. Tur arī postu var nodarīt bebbri.

E.Šveica process vēl ir priekšā apjomīgs, protokolu, Vides pārskatu, ziņojumu liksim TAPIS, lai izstrādātāji varētu veikt precizējumus. Tad veiksīm pārbaudi, gatavosim lēmumprojektu un virzīsim uz apstiprināšanu. Ja ir Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējums, tad ir monitorings reizi gadā.

L.Engēle ko monitorēs?

L.Blanka notekūdeņu attīrīšanas iekārtām ir B kategorija, tās tiks uzraudzītas.

I.Purmale vai ir kādi jautājumi? Ja jautājumu nav, tad sanāksmi slēdzam.

Sanāksme tiek slēgta plkst.16:37

Protokols ir sastādīts un parakstīts 2 (divos) eksemplāros, viens eksemplārs iesniegšanai Rīgas domē, otrs eksemplārs glabāšanai Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā atbilstoši lietu nomenklatūrai.

Sanāksmes vadītāja:

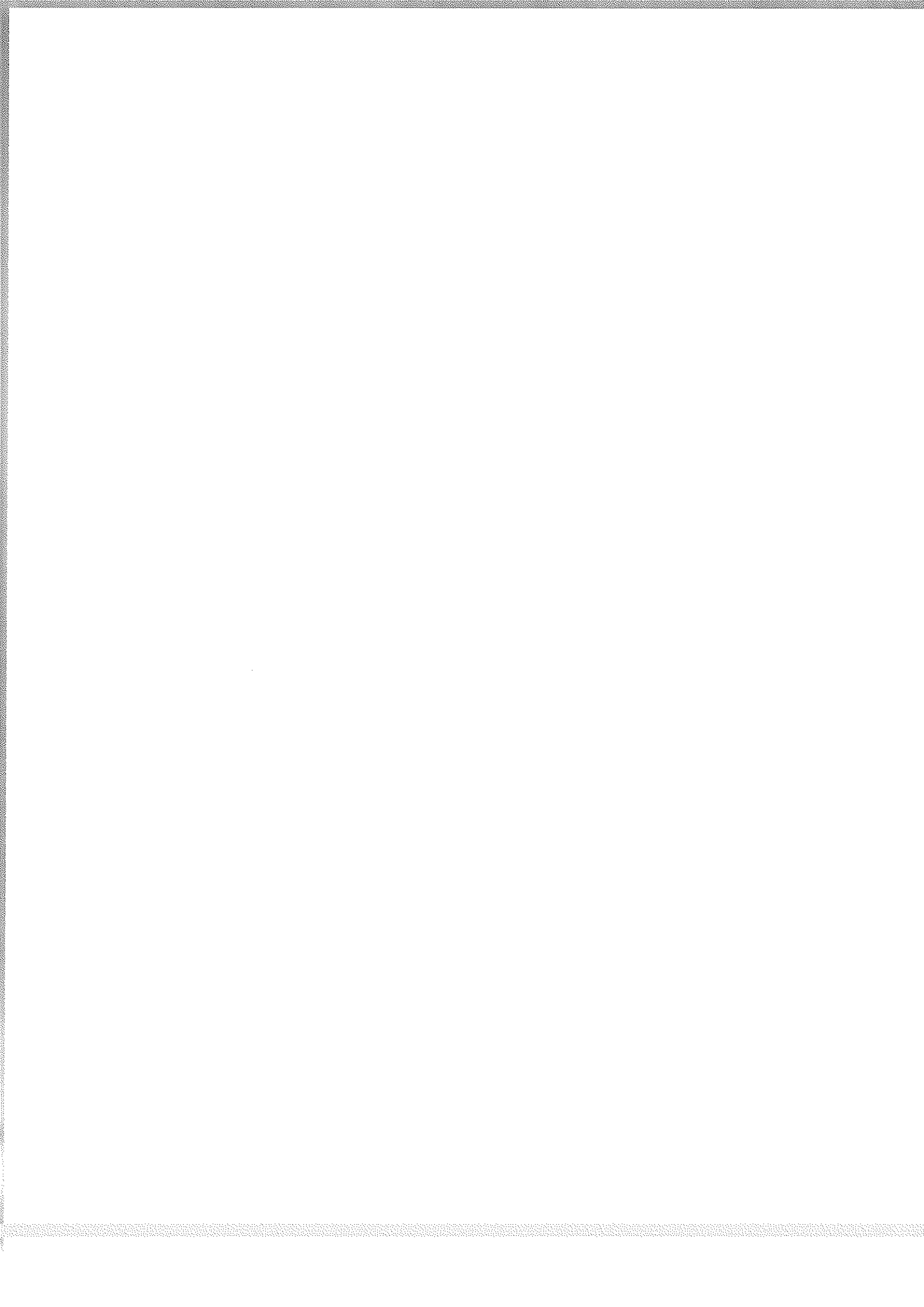
Lokālpilnojumā izstrādātāja:

Sanāksmes protokolētāja:

I.Purmale

M.Kalvāne

L.Veide



1. PĀRSKATS PAR VĒRĀ ŅEMTAJIEM UN NORAIĀDĪTAJIEM FIZISKO UN JURIDISKO PERSONU PRIEKŠLIKUMIEM UN IEBILDUMIEM

Nr. p.k.	Iesniedzējs, saņemšanas datums	Priekšlikums/iebildums	Izstrādātāja komentārs par priekšlikumu/iebildumu ņemšanu vērā
1.	Biedrība „Vides aizsardzības klubs”, 25.02.2016	<p>Mūsu ieskatā turpmākajā piekrastes teritorijas apsaimniekošanā kritiski svarīgi ir:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ezera piekrastē (starp kāpu un ūdenslīniju) neveidot ielas un ceļus uz uzbūrumiem, kā arī neveikt cita veida teritorijas uzbēršanu; 2) veicot teritorijas labiekārtošanu, saglabāt un apsaimniekot dabisku krastmalu (neizbūvētu) ārpus piestātņu un pludmales teritorijām, kā arī palienes zālāju; 3) plānojot ēku izvietojumu, ņemt vērā gan skatu perspektīvas no kāpas u.c. pussalas vietām, gan arī skatu perspektīvas no ezera pretējā krasta un no ezera uz pussalu. <p>Pamatojoties uz visu augstāk minēto, kā arī ņemot vērā plašās iespējas lokālplānojumā teritorijā apbūvi attīstīt agrāk apbūvētajās ainaviski un ekoloģiski mazvērtīgajās platībās, lūdzam izvērtēt un iestrādāt lokālplānojumā šādus priekšlikumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Pussalā neplānot savrupmāju apbūves teritoriju – ne 1.redakcijas versiju starp kāpu un ceļu, ne arī uz kāpas – un tā vietā visu pussalu plānot kā dabas un apstādījumu teritoriju – publisko ārtelpu ar dažādas labiekārtojuma pakāpes zonām aktīvai un mierīgai atpūtai, kā arī bez labiekārtojuma – dabisko biotopu saglabāšanai. 2) Neparedzēt daudzfunkcionālu JC3 teritoriju pussalas dienvidu daļā, šajā teritorijā saglabājot iespēju izbūvēt kuģošanas līdekļu piestātņi. Vēršam uzmanību, ka 1.redakcijā šeit paredzētais – tirdzniecības/pakalpojumu objekti, tūrisma, atpūtas un sporta iestādes un būves ar augstumu līdz 12 m un ēku grīdas nulles atzīmi ne mazāk kā 0,00=+1,85 m Latvijas augstuma sistēmā nav savienojama ar vietas ainavisko un dabas vērtību saglabāšanu. 3) Neparedzēt JC2 teritoriju starp muižu un ezera krastu (uz 	<p>Priekšlikumi / iebildumi ir daļēji ņemti vērā.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Priekšlikums ņemts vērā</u>, jo ezera piekrastē plānotā iela ir paredzēta Rīgas teritorijas plānojumā noteikto ielas sarkano līniju robežās, neparedzot būtiskus ielas sarkano līniju grozījumus. Ielas izbūve tiek realizēta atbilstoši izstrādātam un saskaņotam būvprojektam. Lokālplānojuma risinājumi neparedz veidot jaunus ceļus un ielas uz uzbūrumiem. 2) <u>Priekšlikums ņemts vērā</u>. Lokālplānojuma risinājumi paredz saglabāt dabisku krastmalu visā rietumu piekrastes teritorijā (starp plānoto ielu un ezera ūdenslīniju), kas atzīmēta ar indeksu DA4, t.i. ārpus plānoto piestātņu un pludmales teritorijas. TIAN sadala precizēta. 3) <u>Priekšlikums ņemts vērā</u>. Lokālplānojuma risinājumi neparedz konkrētu ēku un būvju izvietojumu. Priekšlikums iekļauts Lokālplānojuma TIAN sadaļā (28.punkts) <p><u>Priekšlikumu izvērtējums un komentāri:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Priekšlikums nav ņemts vērā</u>. Savrupmāju apbūve Sužu pussalā ir paredzēta jau spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā un lokālplānojumā ir tikai precizētas tās izvietojuma robežas. Teritorija ir juridiskas personas nevis valsts vai pašvaldības īpašums, un tā attīstība jāplāno samērīgi. Vērtīgo biotopu teritorijas ir saglabātas kā dabas teritorijas, bez apbūves. 2) <u>Priekšlikums ņemts vērā</u>. Daudzfunkcionālā JC3 teritorija pussalas dienvidu daļā ir paredzēta ar kuģošanu saistību būvju izvietošanai. Lokālplānojuma TIAN sadaļā precizēta atļautā izmantošana un apbūves parametri – samazinot plānoto apbūves augstumu šajā vietā līdz 2 stāviem un 8m. 3) <u>Priekšlikums nav ņemts vērā</u>, jo JC2 teritorijā paredzēts izvietot tikai publiska

<p>rietumiem no esošā un plānotā laukuma), jo tur pašlaik atrodas parkveida apstādījumi un nav saprotama nepieciešamība tos iznīcināt, turklāt otrpus laukumam tiek plānota liela JC1 teritorija. Var paredzēt iespēju izbūvēt kuģošanas līdzekļu piestātņi ezera krastā (1. redakcijā DA3 teritorijā).</p> <p>4) Muizās aleju plānot vienīgi kā gājēju/velosipēdistu ceļiņu, kas daudz labāk atbilst muizās teritorijas vēsturiskajam plānojumam, turklāt nav saprotams, kā iespējama ielas izbūvēšana neskarot 2 valsts nozīmes dīžkokus u.c. alejas kokus.</p> <p>5) Nepieciešams paredzēt, ka visā lokālpilnojouma teritorijā Kīšezera krastmalā ir publiski pieejama, t.sk. plānotajās ostu teritorijās un ka meža zeme netiek iežogota.</p> <p>6) Nepieciešams iekļaut nosacījumu, ka dabas un apstādījumu teritorijas labiekārtojumu projektu, kā arī citu ar krastmalas izbūvēšanu saistītu projektu izstrādes procesā notiek publiskā apspriešana.</p>	<p>rakstura objektus, kas var darboties neatkarīgi no plānotās jahtu ostas, vai kontekstā ar to, jo atrodas esošā / pārbūvējamā mola tieši tuvumā. Parkveida apstādījumi nav atzīti par īpašu bioloģisku vai ainavisku vērtību, un to atsevišķu elementu saglabāšana vai atjaunošana jāizvērtē būvprojektā.</p> <p>4) <u>Priekšlikums nemts vērā.</u> Muizās koku aleju ir plānots saglabāt kā ceļu ar gājēju prioritāti, izbūvējot arī velosipēdu ceļu. Izstrādātais ceļa šķēršprofils arī to paredz, neskarot esošos kokus.</p> <p>5) <u>Priekšlikums nemts vērā.</u> Krastmalas publisko pieejamību kājāmgājējiem nosaka Aizsargoslu likums un Zvejniecības likums (tauvas josla), bet lokālpilnojoumā paredzētie publiskie ceļi (ielas) to papildina un uzlabo.</p> <p>6) <u>Priekšlikums nav nemts vērā.</u> Publiskās apspriešanas nepieciešamību būvniecības iecerēm nosaka Rīgas domes saistošie noteikumi un/vai MK noteikumi, līdz ar to ar lokālpilnojoumu šādas prasības nav pamata izvirzīt.</p>
<p>Papildus vēršam uzmanību, ka lokālpilnojouma materiāliem pievienotajā ornitologa atzinumā ir aprakstītas vienīgi degradētās teritorijas un attiecīgi nekas nav minēts par putnu faunu kāpu mežā un piekrastes nīdrājos un zālajos, savukārt biotopu ekspertes atzinumā norādītā zālāju biotopa (Eitrofas augsto lakstaugu audzes) kontūra neatbilst dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" reģistrētā "botāniskā BVZ" konfigurācijai.</p>	<p>Ornitologam tika dots uzdevums apsekot visu lokālpilnojouma teritoriju, kas arī tika izdarīts, bet atzinuma saturu un secinājumus izstrādā eksperts pats, vadoties no MK noteikumu prasībām.</p> <p>Biotopu eksperts savā atzinumā ir fiksējis reāli dabā konstatētos biotopus (lokālpilnojouma izstrādes laikā apsekojot teritoriju) un biotopu robežu precizitāte noteikta atbilstoši pieejamā topogrāfiskā plāna precizitātei. Līdz ar to tās var atšķirties no datu pārvaldības sistēmā "Ozols" reģistrētās "botāniskā BVZ" konfigurācijas, kas acīmredzot ir balstīta uz citā laika periodā un citā mērogā veiktām izpētēm.</p>

<p>2. Advokātu birojs "Bunkus" 08.03.2016</p>	<p>Lokālpilānojuoms iesniegtajā redakcijā ir noraidāms šādu apsvērumu dēļ.</p>	<p>lelbidumu nav nemti vēā.</p>
<p>1.1. Lokālpilānojuoms ir noraidāms tādēļ, ka tika pieļauts būtisks MK noteikumu Nr.628 76.punkta pārkāpums.</p>	<p>1.1. Lokālpilānojuoms ir noraidāms tādēļ, ka tika pieļauts būtisks MK noteikumu Nr.628 76.punkta pārkāpums.</p>	<p>lelbidumu izvērtējuoms un komentāri:</p>
<p>1.2. Lokālpilānojuoms ir noraidāms tādēļ, ka šāda Rīgas teritorijas plānojuoma grozišana ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 24. panta otro daļu, Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030.gadam (109., 113., 247., Rīgas pilsētas Struktūrpilānam) un Darba uzdevuma 1.punktam.</p>	<p>1.2. Leļbiduoms noraidīts, jo Lokālpilānojuoms ir izstrādāts atbilstoši Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030.gadam un tas ir pamatots paskaidrojuomu raksta 4.5. nodalā. Attiecībā par plānoto dzīvojuomo apbūvi un apkaimes centra plānošanu, tas atbilst Stratēģijā noteiktajām Rīgas pilsētas apzīvojuoma struktūras vadlīnijām, kas paredz Sužos attīstīt jauktu mazstāvu un daudzstāvu dzīvojuomo apbūvi un apkaimes centru. Stratēģijas 109.punkts ir ievērots plānotajās savrupmāju un mazstāvu dzīvojuomās apbūves teritorijās, 113.punkts – plānotajās rekreācijas teritorijās, bet 247.punkts – kopumā projekta attīstība veicinās iedzīvotāju piesaisti dzīvošanai Rīgas pilsētā.</p>	<p>1.1. Leļbiduoms nav attiecināms uz šī lokālpilānojuoma projekta izstrādi. Lokālpilānojuoma izstrāde tika uskāta 04.11.2014., t.i. pirms MK 628.noteikumu spēkā stāšanās - 01.05.2015..</p>
<p>2. Lokālpilānojuomā ir paredzēta applūstošo teritoriju apbūve, bet šādu teritoriju apbūve ir aizliegta.</p>	<p>2. Lokālpilānojuomā ir paredzēta applūstošo teritoriju apbūve, bet šādu teritoriju apbūve ir aizliegta.</p>	<p>2. Leļbiduoms noraidīts, jo Lokālpilānojuoma risinājumi ir izstrādāti saskaņā ar MK 03.06.2008. noteikumiem Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” applūstošo teritoriju nosaka pēc dabā konstatējamām regulāra applūduoma pazīmēm vai izmantojot inženiertehniskos aprēķinus. Tā kā lokālpilānojuoma teritorijā ir konstatētas izteiktas regulāra applūduoma pazīmes, tad, lai noteiktu applūstošās teritorijas robežu, galvenokārt tika izmantots 2015.gada pavasarī veiktais biotopu apsekojuoms dabā un eksperta slēdziens, ņemot vērā ierobežoto topogrāfisko datu precizitāti, jo atbilstoši MK 14.10.2014. noteikumu Nr.628 7.punktam, lokālpilānojuoma grafiskās daļas kartes sagatavotas uz Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras izsniegtās topogrāfiskās kartes pamatnes ar mēroga noteiktību 1:2000. Applūstošajās teritorijās ir plānots saglabāt dabas un apstādījuomu teritorijas bez apbūves vai ierīkot ar plānoto Sužu ostu saistītas ēkas un būves, kas ir atļautas saskaņā ar Aizsargjoslu likumu.</p>
<p>2.1. Lokālpilānojuoms ir noraidāms tādēļ, ka netiek apzinātas applūstošo teritoriju robežas, taču pie apstākļiem ka Lokālpilānojuoma teritorijā ir konstatētas izteiktas regulāra</p>	<p>2.1. Leļbiduoms noraidīts, jo applūstošo teritoriju robeža lokālpilānojuomā ir noteikta vadoties no MK 3.06.2008. noteikumiem Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” un atbilstoši lokālpilānojuoma mēroga</p>	<p>2017.gada februārī sertificēts mērnieks veica būvniecības stadijā esošā piebraucamā ceļa (plānotās ielas) izpildmērījuomu, ar mēroga precizitāti 1:500. Izpildmērījuomā tika konstatēts, ka būvniecības stadijā esošā ceļa virsmas atzīmes 2017.gada sākumā ir vidēji 1,70-1,80 m v.j.l. Latvijas augstumu sistēmā (LAS), kas ir vairāk par 10 % applūstošās teritorijas augstuma atzīmēm. Saņemta SIA "Procesu analīzes un izpētes centra" 16.03.2017. ziņņa par applūstošajām teritorijām Sužos.</p>

apļūduma pazīmes, neizdijinoties applūstošo teritoriju robežās, ar Lokāplānojumu tiek piedāvāts legalizēt apbūvi applūstošajās teritorijās, kas ir aizliegta ar likumu.

2.2. Lokāplānojums ir noraidāms tādēļ, ka nav veikta vides apstākļu padziļināta izpēte atbilstoši stratēģiskam dokumentam „Rīgas pilsētas virszemes ūdeņu ietekmju novērtēšana, novēršana un ekoloģiskā stāvokļa uzlabošana”.

2.3. Lokāplānojums ir noraidāms tādēļ, ka Lokāplānojumā nav norādīta augstumu sistēma, līdz ar to nav skaidri definējamas applūšanas augstuma atzīmes, kā rezultātā nav iespējams pārbaudīt 2008. gada 3. jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” ievērošanu.

2.4. Lokāplānojums ir noraidāms tādēļ, ka paredz apbūvi applūstošajās teritorijās.

3. Inženiertehniskās infrastruktūras risinājumi – neatbilstība normatīvajiem aktiem un negatīva ietekme uz vidi.

3.1. Lokāplānojums ir noraidāms tādēļ, ka nav ievērots Vides aizsardzības likuma 3. Panta noteiktais izvērtēšanas princips un ar Lokāplānojumu ir plānotas tādas darbības, kas pasliktinās vides kvalitāti, jo nav plānotas publiskās kanalizācijas sistēmas izbūve tuvākajā termiņā, bet tajā pat laikā ir plānots izbūvēt daudzstāvu dzīvojamās mājas, mazstāvu dzīvojamās mājas, publiskās ēkas, tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas iestādes, izglītības iestādes, darījumu iestādes, aprobežojoties ar lokālu kanalizāciju. Taču lokālās kanalizācijas izbūve pie šādas agresīvas un blīvas apbūves, ietekmēs vides kvalitāti šajā

precizitātei. Ķīšežera krastā vēsturiskā apbūve ir nojaukta un jauna apbūve nav veikta, līdz ar to apgalvojums “par apbūves legalizāciju” neatbilst patiesībai. 2017.gada februārī papildus veikts būvniecības stadijā esošā ceļa izpildmērījums un saņemta SIA “Procesu analīzes un izpētes centra” 16.03.2017. izziņa par applūstošajām teritorijām Sužos.

2.2. Iebildums noraidīts, jo Lokāplānojumā ir veikta vides apstākļu izpēte, kā arī izvērtēta informācija par lokāplānojuma teritoriju no Plūdu riska pārvaldības plāna, kas tapis projekta “Rīgas pilsētas virszemes ūdeņu ietekmju novērtēšana, novēršana un ekoloģiskā stāvokļa uzlabošana” ietvaros, un kura viens no uzdevumiem bija noteikt applūstošās teritorijas pilsētā. Lokāplānojumā ir precizēta applūstošās teritorijas robeža atbilstoši Lokāplānojuma mēroga precizitātei. Saņemta SIA “Procesu analīzes un izpētes centra” 16.03.2017. izziņa par applūstošajām teritorijām Sužos.

2.3. Iebildums noraidīts, jo Lokāplānojuma grafiskā daļa ir izstrādāta uz Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras izsniegtās topogrāfiskās kartes pamatnes ar mēroga noteiktību 1:2000., ņemot vērā MK noteikumu Nr.628 7.punkta prasības. Plānā ir norādīta izmantotā topogrāfiskā plāna pamatnes dati, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kā arī ir nodrošināta datu nemainība.

2.4. Iebildums noraidīts. Skat. atbildi uz iebildumu Nr.2.1.. Lokāplānojumā ir noteikta applūstošā teritorija, kurā atļautā apbūve atbilst Aizsargjoslu likuma prasībām. Lokāplānojumā minētā apbūves teritorija ir noteikta ar indeksu JC3, kas ir noteikta kā funkcionālā zona, kurā ir plānots attīstīt ar plānoto Sužu jahtu ostas darbību saistītu daudzfunkcionālu apbūvi

3. Iebildums noraidīts, jo Inženiertehniskie risinājumi ir izstrādāti atbilstoši LR normatīvajiem aktiem, neparedzot negatīvu ietekmi uz vidi. Par plānotajiem inženiertehniskajiem risinājumiem ir saņemti pozitīvi atzinumi no visām valsts un pašvaldības institūcijām, kā arī ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums.

3.1. Iebildums noraidīts, jo Lokāplānojuma risinājumi paredz centralizētās kanalizācijas sistēmas izveidi kopumā, bet ņemot vērā, ka šobrīd tā šajā teritorijā nav pieejama, tiek atļauti pagaidu risinājumi, kas nodrošina līdzvērtīgu vides aizsardzību prasību ievērošanu. Par plānotajiem inženiertehniskajiem risinājumiem ir saņemti pozitīvi atzinumi no visām valsts un pašvaldības institūcijām, kā arī ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums.

„jūtīgajā” teritorijā.

3.2. Lokālpārvaldības ir noraidāms tādēļ, ka tas neparedz ūdensapgādes nodrošināšanu visai plānotajai teritorijai, bet esošā inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājums neatbilst teritorijas perspektīvajai attīstībai, kura ir ietilpināta Lokālpārvaldībā.

3.3. Lokālpārvaldības ir noraidāms tādēļ, ka nav ievērots Vides aizsardzības likuma 3. panta noteiktais izvērtēšanas princips un ar Lokālpārvaldību ir plānotas tādas darbības, kas pasliktinās vides kvalitāti.

4. Citi pārkāpumi un nepilnības.

4.1. Lokālpārvaldības 6.lpp ir norādīts, ka ārējo ugunsdzēsības apgādi nodrošina no lokālpārvaldībā paredzētajām ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietām Ķīšezera krastā. Taču grafiskajā daļā tas neatspoguļojas.

4.2. Lokālpārvaldības 6.lpp 16.p. norādīts, ka līdz maģistrālo inženierkomunikāciju izbūvei Jaunciema gatvē un būves lokālpārvaldības teritorijā nodrošina ar ūdensapgādi no vietējā ūdensapgādes urbuma un izmanto esošo vietējo sadzīves kanalizācijas risinājumu. Taču kādā veidā – nav saprotams.

4.3. Lokālpārvaldības 20.lpp aprakstītas dabas vērtības – vietējas nozīmes un valsts nozīmes dīzkoki. Kartē „Teritorijas funkcionālā zonējuma karte” ir nekorekti norādīti apgrūtinājuma kodi, kas neatbilst 04.02.2014 Ministru kabineta noteikumiem Nr.61 „Noteikumi par apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājuma klasifikatoru”. Lokālpārvaldības ir noraidāms tādēļ, ka tas satur 4.1., 4.2. un 4.3. punktā minētos pārkāpumus/neatbilstības.

3.2. Iebildums noraidīts, jo Lokālpārvaldības risinājumi paredz centralizētās ūdensapgādes sistēmas izveidi visā teritorijā, kas sākotnēji tiek realizēta no esošajiem artēziskajiem urbumiem lokālpārvaldības teritorijā.

3.3. Iebildums noraidīts, jo realizējot lokālpārvaldībā noteiktos pasākumus vides kvalitāte netiks pasliktināta, bet gan uzlabota, jo šobrīd Sužos (t.sk. ārpus lokālpārvaldības teritorijas) vispār netiek nodrošināta ne lietus ne arī sadzīves notekūdeņu attīrīšana un teritorija ir uzskatāma par potenciāli piesārņotu, jo iespējams vēl nav likvidēts viss piesārņojums, ko ir radījuši Padomju armija savā ilgstošajā teritorijas apsaimniekošanas posmā. Lokālpārvaldības ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums.

4. 1. Iebildums noraidīts, jo ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas un plānotais hidrantu izvietoojums ir norādīti gan “Ūdensapgādes shēmā”, paskaidrojumu raksta 4.4.5. nodaļā, gan arī shēma “Transporta kustības shēma un vertikālais plānojums”, paskaidrojumu raksta 4.4.4. nodaļā

4.2. Iebildums noraidīts, jo Lokālpārvaldības risinājumi paredz centralizētās ūdensapgādes sistēmas izveidi visā teritorijā, kas sākotnēji tiek realizēta no esošajiem artēziskajiem dziļurbumiem lokālpārvaldības teritorijā. Risinājumi aprakstīti paskaidrojumu raksta 4.4.5. nodaļā. Lokālpārvaldības risinājumi neparedz vietēju sadzīves kanalizācijas risinājumu ieviešanu.

4.3. Iebildums noraidīts, jo kartē „Teritorijas funkcionālā zonējuma karte” norādīti vietējas nozīmes un valsts nozīmes dīzkoki norādot arī atbilstošu apgrūtinājumu kodu, kas abiem aizsargājamo koku veidiem ir vienāds. Apgrūtinājuma kods ir precizēts, saglabājot grafiski definēto atšķirību starp valsts un vietējas nozīmes aizsargājamiem kokiem.

3. Advokātu birojs "Bunkus" 11.03.2016	<p>Lokālplānojums ir noraidāms, tādēļ, ka tas neatbilst: 1. 2014. gada 22. decembra LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvaldes Nosacījumiem Lokālplānojuma izstrādāšanai Nr.4.5-07/8393;</p> <p>2. 2014. gada 8. decembra LR Veselības ministrijas Veselības inspekcijas Nosacījumiem teritorijas plānojumam Nr.10-4/29792/754</p>	<p>Iebildumi nav ņemti vērā.</p> <p>1. Iebildums noraidīts, jo par izstrādāto projekta redakciju ar korekcijām 03.03.2017. ir saņemts pozitīvs Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvaldes atzinums.</p> <p>2. Iebildums noraidīts, jo par izstrādāto projekta redakciju 25.02.2016. ir saņemts pozitīvs atzinums no LR Veselības ministrijas Veselības inspekcijas.</p>
4. Mežaparķa Attīstības biedrība	<p><u>Atbalstām sabiedriskajā apspriešanā piedāvāto Sužu teritorijas lokālplānojumu ar trim kategoriskām iebildēm:</u></p>	<p>Priekšlikumi / iebildumi ir daļēji ņemti vērā.</p>
	<p>Izvērtējums un komentāri:</p> <p>1. Iebildums noraidīts, jo Savrupmāju apbūve Sužu pussalā ir paredzēta jau spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā un lokālplānojumā ir tikai precizētas tās izvietojuma robežas.</p> <p>Precizējot projektu ir pārskatīta atļautā izmantošana.</p> <p>a) Iebildums noraidīts, jo Lokālplānojuma teritorijā ir noteikta/precizēta tauvas josla atbilstoši Zvejniecības likumam – 10 metrus plata josla gar ūdensmalu, kas neaizņem visu sauszemes teritoriju līdz kāpai.</p> <p>b) Iebildums noraidīts, jo Aplūstošo teritoriju robeža lokālplānojumā ir noteikta vadoties no MK 3.06.2008. noteikumiem Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” un atbilstoši lokālplānojuma mēroga precizitātei, un tā neietver plānoto savrupmāju dzīvojamās apbūves teritoriju.</p> <p>Aplūstošajās teritorijās ir plānots saglabāt dabas un apstādījumu teritorijas bez apbūves vai ierīkot ar plānoto Sužu ostu saistītas ēkas un būves, kas ir atļautas saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, tādējādi neradot plūdu risku citām teritorijām Ķīšezerā krastā. Papildus saņemta SIA “Procesu analīzes un izpētes centra” 16.03.2017. ziņinja par aplūstošajām teritorijām Sužos.</p>	<p>Izvērtējums un komentāri:</p> <p>1. Iebildums noraidīts, jo Savrupmāju apbūve Sužu pussalā ir paredzēta jau spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā un lokālplānojumā ir tikai precizētas tās izvietojuma robežas.</p> <p>Precizējot projektu ir pārskatīta atļautā izmantošana.</p> <p>a) Iebildums noraidīts, jo Lokālplānojuma teritorijā ir noteikta/precizēta tauvas josla atbilstoši Zvejniecības likumam – 10 metrus plata josla gar ūdensmalu, kas neaizņem visu sauszemes teritoriju līdz kāpai.</p> <p>b) Iebildums noraidīts, jo Aplūstošo teritoriju robeža lokālplānojumā ir noteikta vadoties no MK 3.06.2008. noteikumiem Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” un atbilstoši lokālplānojuma mēroga precizitātei, un tā neietver plānoto savrupmāju dzīvojamās apbūves teritoriju.</p> <p>Aplūstošajās teritorijās ir plānots saglabāt dabas un apstādījumu teritorijas bez apbūves vai ierīkot ar plānoto Sužu ostu saistītas ēkas un būves, kas ir atļautas saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, tādējādi neradot plūdu risku citām teritorijām Ķīšezerā krastā. Papildus saņemta SIA “Procesu analīzes un izpētes centra” 16.03.2017. ziņinja par aplūstošajām teritorijām Sužos.</p>
	<p>c) TIAN paredzētie risinājumi notekūdeņu problēmas risināšanai negarantē kanalizācijas tiešu neieplūšanu Ķīsezerā plūdu gadījumā, gluži otrādi, vietējās notekūdeņu attīrīšanas ietaises ir paredzētas publiskās apbūves teritorijā, kur pie izmantošanas veidiem šāda infrastruktūra nav paredzēta – tāpat reāli tādas visdrīzāk neeksistēs,</p>	<p>c) Iebildums noraidīts, jo Lokālplānojuma risinājumi paredz centralizētās kanalizācijas sistēmas izveidi kopumā, bet ņemot vērā, ka šobrīd tā šajā teritorijā nav pieejama, tiek atļauts izbūvēt bioloģiskās attīrīšanas ietaises, kas nodrošina līdzvērtīgu vides aizsardzību prasību ieviešanu. Par plānotajiem inženiertehniskajiem risinājumiem ir saņemti pozitīvi atzinumi no visām valsts un pašvaldības institūcijām, kā arī ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums. Atbilstoši MK noteikumiem Nr.240 nepieciešamo inženiertehnisko objektu izvietošana ir atļauta jebkurā funkcionālajā zonā. Plānoto bioloģisko attīrīšanas iekārtu 1.kārtas būvniecība (veco iekārtu pārbūve) uzsākta 2017.gadā.</p>

d) Ķīsezera Jaunciema un Sužu pusē jau pašlaik ir problēmas ar notekūdeņu ietekmi uz ezera ūdens kvalitāti, tādēļ papildus slodze būtiski pasliktinās ezera ūdens kvalitāti,
e) Paredzētā savrupmāju apbūve (privātmāju atļautais augstums ir 12m) padarīs ezera pretējā krasta ainavu par urbanizētu un pilnībā aizsegs kāpu skatam no Aplokciema, Mīlgrāvja, Mežaparka puses, kas ir ievērojama ainaviska vērtība daudziem Rīgas iedzīvotājiem, atpūšoties pie Ķīsezera. Tāpat plānotā privātmāju apbūve būtībā likvidē daudzos vērtīgos skatu punktus no pašas kāpas, pat, ja šī kāpa publiski būs pieejama, jo starp kāpu un ezeru paredzēto privātmāju augstums ir augstāks kā kāpas augstums.

f) Paredzētā privātmāju apbūve (kā arī intensīvi plānotā atūstība) padarīs neiespējamu sasaiti starp abām Jaunciema lieguma daļām gan bioloģiski, gan atpūtniekiem, kuri staigā gar krastu rekreācijas nolūkos,
g) Tā kā TIAN ir paredzēta iespēja iežogot privātpašumu, tad paredzētās privātmāju apbūves dēļ ezera krasts šajā vietā nebūs pieejams ne citiem Sužu iedzīvotājiem, ne citiem atpūtniekiem un izveidosies Baitezera nepieejamībai līdzīga situācija,
h).Sužu kāpa ir iecienīts slēpotāju galamērķis ziemās no Kabo puses, kad ezers ir aizsalis. Privātmāju gadījumā kāpa būs nepieejama šādai rekreācijai.

2. Nav pieļaujama lidostas infrastruktūras izveide bez potenciālā trokšņa piesārņojuma novērtēšanas. Ja jautājums ir normatīvo aktu sakārtošana attiecībā uz ostu un lidostu zonējumu un tur atļautajām darbībām, tad vispirms ir jāsakārto normatīvie akti, lai lokālpilnojuma apstiprināšanas gadījumā netiktu pieļauta lidosta hidroplāniem tieši pie dzīvojamās apbūves.

3. Pie ostu infrastruktūras nav pieļaujamas ēkas ūdeni/uz pāļiem/peldmājas, jo teritorijas sauszemes daļa ir pietiekoši plaša, lai apbūvi veidotu tur un neradītu papildus apdraudējumu ezera ūdens kvalitātei, kā arī ainavai urbanizētu raksturu, raugoties no Ķīsezera A, D un R pusēm.

d) Priekšlikums ņemts vērā. Precizētajā lokālpilnojuma redakcijā nav paredzēti lokāli / pagaidu risinājumi, tādējādi novēršot iespēju kanalizācijas tiešai ieplūšanai Ķīsezerā. Lokālpilnojumam ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums.

e) Priekšlikums daļēji ņemts vērā, jo visā Rīgas teritorijā ir atļauta savrupmāju apbūve līdz 3 stāviem un 12 metru augstumā. Ņemot vērā, ka kāpas augstums sasniedz 18 metrus un tā ir apaugusi ar kokiem (pārsvarā priedēm), plānotā savrupmāju apbūve neaizsegs skatu uz kāpu, kā arī neierobežos skatu perspektīvas. Priekšlikums par "skatu perspektīvām" papildus ieklausts Lokālpilnojuma TIAN sadaļā (28.punkts).

f), g) Priekšlikums ņemts vērā. Krastmalas publisko pieejamību nosaka Aizsargjoslu un Zvejniecības likumi, bet lokālpilnojumā paredzēti publiskie ceļi un plānotā publiskā ārtelpa (dabas un apstādījumu teritorijas bez apbūves) to papildina un uzlabo.

h) Iebildums noraidīts, jo Sužu kāpa ir privātpašumā esošas teritorijas daļa, un tās meža teritoriju plānots saglabāt bez apbūves kā publiski pieejamu Dabas un apstādījumu teritoriju. Piekļuve kāpas meža / parka teritorijai plānota no publisko ielu teritorijām, kas tai piekļaujas. Kāpas stāvētajās nogāzēs, kur jau ir konstatēta kāpas erozija, nav pieļaujama gājēju kustība un tā ir jāierobežo.

2. Priekšlikums ņemts vērā. Lidostas izbūve lokālpilnojuma teritorijā nav paredzēta. TIAN sadaļā Transporta infrastruktūras teritorijas definīcija ir precizēta, novēršot iespējamās pārpratumus.

3. Priekšlikums ņemts vērā. Precizētajā projekta redakcijā ir svītrotas atļautās "peldbūves un būves uz pāļiem".

1) Iekļaut lokālplānojumā esošo Sužu apdzīvoto teritoriju, jo tagad tas, vai būs šiem cilvēkiem pieejama pieslēgšanās vietējai kanalizācijas sistēmai un infrastruktūrai nav skaidrs.

2) Izsludināt atkārtotu lokālplānojuma apspriešanu, uz kuru pēc iespējas vairāk tiks pieaicināti vietējie iedzīvotāji, kā arī uz kuru būs pieaicināti kompetenti gan Rīgas domes pārstāvji, gan attīstītāja pārstāvji. Darba uzdevumā kas apstiprināts ar Rīgas domes 04.11.2014 lēmumu Nr. 1734, 6. nodaļā "Prasības lokālplānojuma izstrādei" 6.2. punktā norādīts, ka attīstītajam jāizveido informatīva planšeta par lokālplānojuma publisko apspriešanu un jāizvērtē tā Sužu teritorijā, vizītē 24.02.2016 mēs to neredzējām, arī publiskā apspriešanā 26.02.2016 Rīgas domē Sužu iedzīvotājus neredzējām, iespējams, ka viens vienīgais pārstāvis bija skolēns, kas sēdēja klusi. Publiskajā apspriešanā vairākus svarīgus jautājumus Rīgas pašvaldības darbinieces Inese Sirmā un Elita Šveica pārsūtīja uz Rīgas Būvvaldi, kuras pārstāvju apspriešanā nebija. Māra Kalvāne no SIA "Metrum" uz jautājumiem par ceļa izbūvi, būvniecību applūstošā teritorijā arī neko sakarīgu neatbildēja.

Nodaļā "4. Ziņojums par vērtētajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem un iebildumiem" norādīts, ka "Uzsākot lokālplānojuma izstrādi, nav saņemts neviens priekšlikums vai iebildums", izlasot šo rodas šaubas par to cik efektīvi notika sabiedrības informēšana, tāpēc atkārtoti vēlos pievērst uzmanību atkārtotas sabiedriskās apspriešanas izsludināšanas vajadzībai. Pēc Orhūsas konvencijas neatbilstošo sabiedriskās informēšanas pasākumu dēļ jebkurš attīstītāja vai pašvaldības lēmums var būt apstrīdēts tiesā.

3) Detāli izstrādāt preventīvo pasākumu kompleksu plūdu riskiem teritorijai kur ir plānots izvietot Attīrīšanas iekārtas. Tā atrodas 10% plūdu risku zonā (Paskaidrojuma raksta 36.lpp, 65.attēls). Plūdu gadījumā pastāv liels risks, ka ar notekūdeņiem tiks piesārņoti Ķīsezera ūdeņi, kas jau tagad klasificējams ka eitrofs ezers. Ilgtermiņā tas var būtiski negatīvi ietekmēt tuvumā esošās lieguma teritorijas un izpostīt ievainojamas ezera krastu

Izvērtējums un komentāri:

1. Iebildums noraidīts, jo Lokālplānojuma teritorija ir noteikta ar domes lēmumu un nav pamata to grozīt projekta izstrādes vidū. Piegulošā apbūves teritorija ir izvērtēta un aprakstīta paskaidrojumu rakstā. Realizējot lokālplānojumā plānoto centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūvi pa Jaunciema gatvi, šie pakalpojumi kļūs pieejami arī citiem Sužu apkaimes iedzīvotājiem.

2) Iebildums noraidīts, jo Lokālplānojuma publiskā apspriešana tika organizēta atbilstoši normatīvo aktu prasībām, izvietojot informatīvo planšeti par lokālplānojuma publisko apspriešanu un risinājumiem pie Jaunciema gaves – publiski pieejamā vietā, kā arī publicējot nepieciešamo informāciju gan pašvaldības interneta tīmekļa vietnē, gan portālā Geolatvija.lv. Publiskās apspriešanas sanāksmes apmeklēšana ir brīvprātīga gan Sužu iedzīvotājiem, gan pašvaldības (t.sk. būvvaldes) darbiniekiem.

Uzsākot lokālplānojuma izstrādi informācija par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu tika publicēta atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām un bija publiski pieejama.

3) Priekšlikums nemts vērtē. Precizētajā lokālplānojuma redakcijā nav paredzēti pagaidu risinājumi, tādējādi novēršot iespēju kanalizācijas tiešai iepļūšanai Ķīsezerā. Lokālplānojumam ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums un precizēti saimnieciskās kanalizācijas tīklu un būvju risinājumi un izbūves secība. Saņemta SIA "Processu analīzes un izpētes centra" 16.03.2017. izziņa par applūstošajām teritorijām Sužos.

ekosistēmas. (Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, "Līdz pieslēgumam maģistrālajam sadzīves kanalizācijas tīklam, decentralizēto kanalizācijas sistēmu darbību nodrošina, ievērojot līdzvērtīgas vides aizsardzības prasības atbilstoši Ministru kabineta 2002.gada 22.janvāra noteikumiem Nr.34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī”, tā 34.punktam, u.c. normatīvo aktu prasībām...")

4) Iekļaut nodaju par plūdu risku izvērtēšanu, iespējamo risinājumu kompleksu visai teritorijai, kā arī izveidot plūdu risku karti un aplūstošo teritoriju karti mērogā 1:500(LGIA prasība) - 3.5. punktā "Prasības vides risku samazināšanai" minēti trokšņa riski, plūdu riski neiekļauti. Tikai 4.5.3. Jauktas centra apbūves teritorija (JC3) tikai šajā nodalā minēts ka: "133.Vispārīgā gadījumā applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, izņemot Aizsargjoslu likuma 37.pantā minētos izņēmumus".

5) 3.4. punktā minēts: "29.Lokālpilnoņuma teritorijā Ķīsezera krastmalu veido, izbūvē un labiekārto kā publiski pieejamu, nepārtrauktu un savstarpēji saistītu publiskās ārtelpas virkni..." - plānots izbūvēt ceļu kas tagad ir atzīmēts ar sarkanām līnijām, tā kā tas tiks atfistīts privāti, to pēc izbūves būs jānodod atpakaļ pašvaldībai, kas ir ļoti ilgs un grūts process, un nav pašvaldības interesēs. Kā attfistītais var garantēt, ka šī teritorija nekļūs par slēgtu kopienu, kur publiska pieeja būs slēgta? Jau tagad ap teritoriju ir izvietots jauns dzeloņdrātiš, stāv apsargi.

6) Aktualizēt datus par kokiem, it īpaši pievērsot uzmanību melnalkšņu audzei, kas pēc ceļa uzbēršanas vairs nav klasificējama kā regulāri aplūstoša audze, bet gan kā pilnīgi applūdusi uz nenoteiktu laiku. 3.4.1. punktā "Prasības teritorijas apstādījumiem un atsevišķi augošiem kokiem" - rakstfīts ka koki jāaizsargā, tomēr 24.02.2016 vizītē skaidri bija redzami izrausti ar visām saknēm koki, kuru diametrs noteikti ir vairāk kā 70cm, tajās vietās kur norādīti koki kartē, dabā tos neredzēju-

7) Izveidotais cejš kalpo kā aizsargdambis, kas iet pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 37.pantā aprbežojumiem tieši applūstošajās teritorijā (37.panta 1.dalas 4.punkts): 4) applūstošajās teritorijās

4) lebidūms noraidīts, jo iespējamie plūdu riski ir aprakstīti paskaidrojumu raksta sadaļā 3.9.4.(2). Izstrādājot projekta TIAN sadaļu ir ņemti vērā ar Aizsargjoslu likumu noteiktie aprbežojumi applūstošajās teritorijās.

5) lebidūms noraidīts, jo plānotajai ielai jau ir noteiktas ielas sarkanās līnijas (pirms lokālpilnoņuma izstrādes uzsākšanas). Ar lokālpilnoņumu tās tiek tikai precizētas, samazinot to teritoriju, taču nesamazinot ielas kā publiskās ārtelpas daļas statusu. Lokālpilnoņuma teritorijā esošās visas ielas ir privātipašums, kas nekad nav piederējis pašvaldībai, tāpēc apgaļojums par "ielu atdošanu atpakaļ pašvaldībai" neatbilst patiesībai. Turpmākajā teritorijas apsaimniekošanā jāievēro "Zemes pārvaldības likumā" noteiktais attiecībā uz publiskās ārtelpas, t.sk. ielu, pārvaldību.

Teritorija šobrīd ir slēgta un tiek apsargāta, jo tā ir bijusi armijas teritorija, kas ir potenciāli piesārņota ar sprādzienbīstamiem objektiem, kā arī tajā tiek veikti būvdarbi, kuru iezogšanas nepieciešamību nosaka Būvniecības likums.

6) Priekšlikums ņemts vērā. Precizētajā projektā ir aktualizēti dati par kokiem. Melnalkšņu audze tiek saglabāta esošajā stāvoklī, neparedzot nekādas izmaiņas reljefā vai hidroloģiskajā stāvoklī.

7) lebidūms noraidīts, jo ceļa izbūve tiek veikta saskaņā ar būvprojektu ielas sarkanajās līnijās, veicot vēsturiskā /esošā ceļa pārbūvi, kas tur bija ierīkots 20.gs.. vai senāk.

aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus. Iznēmumos minēts, ka ir iespējams būvēt ceļu, tomēr uz doto brīdi šis uzbērtais ceļš faktiski ir dambis. Par cik metriem vēl plānots pacelt ceļu sabiedriskā apspriešanā atbildēts nebija, par to ka tas kalpo kā dambis komentāri netika uzklauti.

8) 3.4. punktā minēts "30. ... Ar mērķi veidot ainaviski interesantāku teritorijas labiekārtojumu, atļauts veidot atsevišķus zemes uzbērumus, vai ierīkot citus labiekārtojuma elementus ar augstuma starpību līdz 2 m, attiecībā pret esošo/planēto zemes virsmas atzīmi. ..." - samazināt šo augstumu līdz vismaz 1 metram, šis punkts kalpo kā izeja dambja izveidošanai. Punktā 7) un 8) minētās inženierbūves rada palielinātus plūdu riskus apkārtējās teritorijās, vēlētos redzēt Jāņa Lapinska pilnu teritorijas izvērtējumu, kuru piedāvātos geolatvija.lv portālā failos neatradu.

9) Dzd2 teritorijā mājām samazināt stāvus no 5 līdz 3 vai līdz koku galotnēm – teritorijā jau ir normatīvus pārsniedzošs trokšņu līmenis, ar izolētiem logiem situācija neuzlabosies.

10) Vienīgais sociāli atbildīgs risinājums šai teritorijai ir to attīstīt kā publiski pieejamu zaļo telpu, jo ezers un kāpa ir sabiedrībai piederoša vērtība.

11) Dzs1 nedrīkst izvietot mājas, jāattīsta kā rekreācijas zona, teritorija ir regulāri applūstoša, tas iet preturā ar Aizsargjoslu likumu, pat jau ar uzbērtu ceļu kas kalpo kā aizsargdambis šī teritorija vienaļa applūst.

6. EGONS BĒRZIŅŠ

Sužu teritorijas lokālpilnojouma 1.redakcijas publiskās apspriešanas letvaros vēlos saņemt atbildes uz jautājumiem, kas saistīti ar teritorijas attīstības nosacījumiem, kā arī sniegt sekojošus priekšlikumus lokālpilnojouma pilnveidošanai:

1. Ņemot vērā, ka lokālpilnojouma risinājumi paredz plānoto Sužu jahtu ostas attīstību un ar tās darbību saistītu daudzfunkcionālu apbūvi funkcionālajā zonā – jauktas centra apbūves teritorija JC3 un daļēji – arī JC2, kas atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37.pantā noteiktajiem aprobežojumiem virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās ir pieļaujams kā izņēmuma

8) Priekšlikums nemts vērā. Precizējot projektu ir pārskatīti izstrādātie noteikumi, samazinot pieļaujamo labiekārtojuma elementu augstumu līdz 1,5 m, jo veidot reljefa izlīdzināšanu/uzbērumus līdz 1,3 m jau šobrīd pieļauj Rīgas TIAN . Jāņa Lapinska sniegtais atzinums tiks publicēts, to pievienojot Pielikumu sadaļai

9) Priekšlikums nemts vērā. Izvēlētais stāvu skaits radīs iespēju teritorijā veidot arhitektoniski izteiksmīgu apbūves kompleksu, radot iespēju baudīt ezera ainavu no ēku augšējiem stāviem, pašai ēkai neatrodoties tiešā ezera tuvumā. 5 stāvu apbūve (20m) nepārsniedz pieauguša koka augstumu.

10) Priekšlikums daļēji ievērots. Ņemot vērā plānošanas dokumentu pēctecību un plānoto plašo publiskās ārtelpas daļu.

11) Iebildums noraidīts. jo Savrupmāju apbūve Sužu pussalā ir paredzēta jau spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā un lokālpilnojumā ir tikai precizētas tās izvietojuma robežas, neparedzot savrupmāju apbūvi applūstošajās teritorijās.

Priekšlikumi / iebildumi ir daļēji nemti vērā.

Izvērtējums un komentāri:

1. Priekšlikums nemts vērā. Precizējot projektu ir pārskatīta atļautā izmantošana un apbūves parametri, JC3 teritorijās atļaujot tikai ar plānoto Sužu ostu saistītas apbūves attīstību, kas jāprecizē izstrādājot detālpilnojomu. Lokālpilnojouma risinājumi neizslēdz nepieciešamību ievērot Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 250.17.punkta nosacījumus - jahtu ostas izvietojumam izstrādājams

gadījums aplūstošajās teritorijās, lūdzu papildināt detālplānojums.

lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (turpmāk – LTIAN) ar nosacījumu, ka šajās zonās apbūve ir iespējama tikai realizējot jahtu ostas funkcijas. Saskaņā ar Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 250.17.punkta nosacījumiem, jahtu ostas izvietojumam izstrādājams detālplānojums.

Lūdzu papildināt lokālplānojuma grafiskās daļas plānu "Teritorijas funkcionālā zonējuma karte" ar plānotās Sužu jahtu ostas simbola attēlojumu, vienlaicīgi norādot teritorijas, kurām obligāti izstrādājams detālplānojums un attiecīgi arī LTIAN iekļaujot prasību, ka jahtu ostas izveidošanai izstrādājams detālplānojums, kura robežās ietver jahtu ostai nepieciešamās akvatorijas un sauszemes daļas atbilstoši plānotajai ostas funkcijai. Precizēt LTIAN 171.punktu, papildinot to ar minēto prasību par detālplānojuma obligātu izstrādi.

2. Papildināt lokālplānojuma grafiskās daļas plānu "Ielu šķērsprofil" ar plānā "Teritorijas funkcionālā zonējuma karte" norādīto griezumu 7-7, vienlaicīgi attēlojot teritorijas plānotās augstuma atzīmes attiecībā pret 1% un 10% applūšanas varbūtību. Pilnveidot griezumus ūdensmalās, iekļaujot arī ūdens līniju.

3. Lokālplānojuma grafiskajā daļā norādīt plānotās ūdensņemšanas vietas, nodrošinot tām piekļuvi, nosakot ielu sarkanās līnijas līdz ūdenim.

4. Ņemot vērā, ka lokālplānojuma risinājumi paredz saglabāt un atjaunot esošo/vēsturisko peldvietu Sužu pussalas raga DR daļā, lokālplānojuma grafisko daļu papildināt ar paredzēto peldvietu.

5. Lokālplānojuma grafiskajā daļā lūgums norādīt publisko piestātņu izvietojumu pasažieru ūdens transporta piestāšanai un kuģošanas līdzekļu īslaicīgai novietošanai.

6. Ieteicams pārskatīt lokālplānojuma paskaidrojuma raksta tematiskās kartoshēmas, kuras satur būtiskus plānotos risinājumus un prasības un pievienot tās saistošajai grafiskajai daļai.

Priekšlikums daļēji nemts vērā. Plānotās jahtu ostas teritorija noteikta/iezīmēta Paskaidrojumu raksta shēmā "Transporta kustības shēma un vertikālais plānojums", jo šī teritorija atrodas ārpus lokālplānojuma teritorijas un precizējama turpmākajā plānošanas procesā (detālplānojumā).

Priekšlikums nemts vērā, jo ir precizēts TIAN 171.punkts (170.- jaunā numerācija.) papildinot to ar minēto prasību par detālplānojuma obligātu izstrādi.

2. Priekšlikums nemts vērā, precizējot projektu ir papildināts izstrādātais ielas šķērsprofils 7-7, griezumā iekļaujot ūdensmalu un maks. applūšanas riska robežu.

3. Priekšlikums daļēji nemts vērā. Plānotās ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas ir attēlotas Paskaidrojumu raksta shēmā "Transporta kustības shēma un vertikālais plānojums". Tās ir paredzētas publiski pieejamās krastmalas vietās, līdz ar to ielu sarkano līniju paplašināšana/pagarināšana nav nepieciešama.

4. Priekšlikums nemts vērā, precizējot projektu ir papildināta shēma "Transporta kustība un vertikālais plānojums" ar piktoqrammu "peldvieta", jo lokālplānojuma grafiskās daļas galvenais plāns nav piemērots šādas detalizētas/tematiskās informācijas iekļaušanai.

5. Priekšlikums daļēji nemts vērā. Tā kā lokālplānojuma teritorijā nav iekļauta Krištera ūdens akvatorija daļa, plānotā mazizmēra kuģošanas līdzekļu pietauvošanās vieta/zona ir attēlota tikai Paskaidrojumu raksta shēmā "Transporta kustības shēma un vertikālais plānojums".

6. Priekšlikums daļēji nemts vērā. Precizējot projektu ir pārskatītas kartoshēmas, tomēr grafiskās daļas kartes ar papildus informāciju nav papildinātas, jo tās nav piemērotas šādas detalizētas/tematiskās informācijas iekļaušanai.

7. Kā norādīts lokālplānojuma paskaidrojuma rakstā, lokālplānojuma grafiskā daļa sagatavota uz Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras izsniegtās topogrāfiskās kartes pamatnes ar mēroga noteiktību M 1:2000. Lai gan konkrētajā situācijā formāli tiek izpildītas Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr.628 7.punktā iekļautās prasības – “...lokālplānojuma grafisko daļu sagatavo uz topogrāfiskās pamatnes, izmantojot aktuālāko pieejamo Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras uzturēto topogrāfisko karti. Kā palīgmateriālu var izmantot pieejamo Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras uzturēto ortofoto karti”, lokālplānojuma risinājumi tiek atspoguļoti uz būtiski neatbilstošas topogrāfiskās pamatnes, kas ir pretēji labai plānošanas praksei, jo nesniedz esošās situācijas dabā patiesu attēlojumu. Papildus lūdzu sniegt skaidrojumu, vai applūstošās teritorijas, un līdz ar to virszemes ūdensobjektu aizsargjosla ir izmanīta ar izstrādāto ceļa izbūves būvprojektu ?

7. Priekšlikums daļēji nemts vērā. Kā palīgmateriāli lokālplānojuma izstrādei ir izmantoti arī citi pieejamie kartogrāfiskie materiāli, tādējādi uzlabojot projekta precizitāti.

Applūstošās teritorijas robeža un virszemes ūdensobjekta aizsargjoslas risinājumi ir izstrādāti un precizēti saskaņā ar MK 03.06.2008. noteikumiem Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” applūstošo teritoriju nosaka pēc dabā konstatējamām regulāra applūduma pazīmēm vai izmantojot inženiertehniskos aprēķinus. Tā kā lokālplānojuma teritorijā ir konstatētas izteiktas regulāra applūduma pazīmes, tad, lai noteiktu applūstošās teritorijas robežu, galvenokārt tika izmantots 2015.gada pavasarī veiktais biotopu apsekojums dabā un eksperta slēdziens, ņemot vērā ierobežoto topogrāfisko datu precizitāti, jo atbilstoši MK 14.10.2014. noteikumu Nr.628 7.punktam, lokālplānojuma grafiskās daļas kartes sagatavotas uz Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras izsniegtās topogrāfiskās kartes pamatnes ar mēroga noteiktību 1:2000. Applūstošajās teritorijās ir plānots saglabāt dabas un apstādījumu teritorijas bez apbūves vai ierīkot ar plānoto Sužu ostu saistītas ēkas un būves, kas ir atļautas saskaņā ar Aizsargjoslu likumu.

2017.gada februārī sertificēts mērnieks veica būvniecības stadijā esošā piebraucamā ceļa (plānotās ielas) izpildmērījumu, ar mēroga precizitāti 1:500. Izpildmērījumā tika konstatēts, ka būvniecības stadijā esošā ceļa virsmas atzīmes 2017.gada sākumā ir vidēji 1,70 – 1,80 m v.j.l. Latvijas augstumu sistēmā (LAS), kas ir vairāk par 10 % applūstošās teritorijas augstuma atzīmēm. Saņemta SIA “Procesu analīzes un izpētes centra” 16.03.2017. izziņa par applūstošajām teritorijām Sužos.

7.
KRISTĪNE
ĀBOLIŅA

Priekšlikumi / iebildumi ir daļēji nemti vērā.

1.Ierosinu atkārtoti rīkot sabiedrisko apspriešanu, jo sanāksmes dalībnieki nesaņēma atbildes uz vairākiem būtiskiem jautājumiem, tostarp par būvniecības projekta likumību pēc būtības applūstošajā teritorijā, attīrīšanas ietaisēm publiskās apbūves teritorijā un turklāt applūstošajā teritorijā, kā arī iespējām risināt pretrunīgo situāciju ar lidlauka un ostas infrastruktūras iespējamību lokālplānojuma teritorijā.

Izvērtējums un komentāri:

1. Priekšlikums nav nemts vērā jo Lokālplānojuma publiskā apspriešana tika organizēta atbilstoši normatīvo aktu prasībām un tā atkārtota publiskā apspriešana nav nepieciešama. Projektam tika veikts Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, kuram atsevišķi tika organizēta publiskā apspriešana. Minētās apspriešanas laikā atkārtoti varēja iepazīties arī ar Lokālplānojuma risinājumiem.

Priekšlikums nemts vērā. Lidostas izbūve lokālplānojuma teritorijā nav paredzēta, un ir precizēts jautājums par ostas attīstības iespējām. TIAN sadajā Transporta infrastruktūras teritorijas definīcija ir precizēta, novēršot iespējamus pārpratumus.

2. Pašreizējā lokālplānojuma piedāvājumā atbalstu tikai esošo ēku rekonstrukciju un PUBLISKAS laivošanas infrastruktūras izveidi, jo jaunu ēku būvniecību uzskatu par:

2. Priekšlikums daļēji nemts vērā, jo plānotā jauktā tipa apbūve ir paredzēta jau spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā un lokālplānojumā ir tikai precizētas tās izvietojuma robežas (a). Visas apbūves teritorijas ir noteiktas vietās, kur ir bijušas

	<p>(a). bezatbildīgu attiecībā pret Rīgas kopējo attīstību (iedzīvotāju skaita un ekonomiskās aktivitātes Rīgas, Latvijas un Eiropas saraušanas kontekstā) un attiecībā pret potenciālajiem iedzīvotājiem jau pašlaik paaugstināta trokšņa piesārņojuma kontekstā;</p> <p>(b). nepiemērotu vides kvalitātes uzturēšanas kontekstā, it īpaši tas attiecas uz plānoto savrupmāju apbūvi applūstošajā teritorijā pussalā un peidmāju iespējamību piestātņu teritorijās.</p> <p>(c). Pasreizējo vietējo iedzīvotāju dzīvesveidi pasliktinošu piedāvājumu, jo pieaugs slodze uz vidi, satiksmes intensitāte, kā arī bijusī armijas teritorija tiek pārvērsta par "gated community" jeb slēgtu ekskluzīvo ciematu, kas izslēdz pieeju ezeram un tā krasta izmantošanai.</p>	<p>Padomju armijas ēkas vai būves.</p>
	<p>(b) <u>lebildums noraidīts</u>, jo Savrupmāju apbūve Sužu pussalā ir paredzēta jau spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā un lokālplānojumā ir tikai precizētas tās izvietojuma robežas, neparedzot savrupmāju apbūvi applūstošajās teritorijās. <u>Priekšlikums nemts vērā</u>. Precizētajā projekta redakcijā ir svītrotas atļautās "peidbūves un būves uz pāļiem".</p> <p>(c) <u>lebildums noraidīts</u>, jo realizējot lokālplānojuma risinājumus dzīves vide vietējiem iedzīvotājiem (blakus esošajā Sužu apkaimes daļā) tikas uzlabota, galvenokārt ilgtermiņā risinot lokālplānojumā plānoto centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūvi pa Jaunciema gatvi - šie pakalpojumi kļūs pieejami arī citiem Sužu apkaimes iedzīvotājiem. Lokālplānojuma teritorija gandrīz gadsimta garumā ir bijusi slēgta teritorija un tieši realizējot lokālplānojuma risinājumus tā kļūs publiski pieejama, t.sk. nodrošinot publisko pieejamību ezera krastmalai.</p>	
	<p>3. Kā teritorijas attīstībai svarīgāko uzskatu ķīšezera krasta, tauvas joslas un Sužu kāpas pieejamību un esošās dabas teritorijas platības nesamazināšanu, veidojot kvalitatīvu un nepārtrauktu zaļās struktūras savienojumu ar abām Jaunciema līguma daļām, kā jau bija attēlots Rīgas attīstības plānā 2006.-2018. gadam. Rīgas attīstības perspektīvā šī potenciālā rekreācijas teritorija ir būtiska ne tikai saraušanas kontekstā, bet arī pretējā gadījumā, ja pēkšņi piepildās ar iedzīvotājiem pēdējos divos gados uzbūvētās ēkas Rīgas centrā, kā arī plānotā milzu attīstība Skanstes un citās apkaimēs.</p> <p>4. Ierosinu Rīgas domei pārdomātāk un stratēģiskāk attiekties pret attīstītāju piedāvājumiem, cienot arī sabiedrības kopējās vajadzības un vērtības. Ja tiks pieļauta faktiski dambja izveidošana un applūstošās teritorijas apbūve, nebūs iemesla to neatļaut daudzviet citur.</p>	<p>3. <u>Priekšlikums daļēji nemts vērā</u>. Krastmalas publisko pieejamību nosaka Aizsargjoslu un Zvejniecības likumi, bet lokālplānojumā paredzēti publiskie ceļi to papildina un uzlabo, nodrošinot kvalitatīvu un nepārtrauktu zaļās struktūras savienojumu ar abām Jaunciema līguma daļām, kā jau bija attēlots Rīgas attīstības plānā 2006.-2018. gadam. Esošo dabas teritoriju īpatsvars netiek samazināts.</p>
	<p>8. Advokātu birojs "Bunkus" 18.03.2016</p>	<p>4. Komentārs nav attiecināms uz lokālplānojuma risinājumiem.</p> <p>4. <u>Iesniegums saņemts pēc publiskās apspriešanas beigām. Priekšlikumi / iebildumi nav nemti vērā.</u></p> <p><u>lebildums noraidīts</u>, jo par lokālplānojumu ir saņemts kopumā pozitīvs Rīgas domes mājoķļu un vides departamenta Vides pārvaldes atzinums un veikts</p>

1. Atbilstoši 2014. gada 18. decembra Rīgas domes mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes nosacījumiem Lokālplānojuma izstrādei Nr. DMV-14-3963-nd 14. punktā norādītajam Lokālplānojuma teritorija robežojas ar dabas lieguma „Jaunciems” teritoriju, kas ietilpst Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorija *Natura 2000* sastāvā (zemes gabala kadastra Nr.01001280327). Robežu izvietojums dabā ir redzams Lokālplānojuma teritorijas robežu plānā, kas pieņemts šiem iebildumiem kā Pielikums Nr.1. Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2. pielikuma 10.punkta piektā daļa nosaka, ka darbības, kurām nepieciešams ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums ir jauna ceļa būvniecība a) ja tā garums ir 1 kilometrs un vairāk, b) ja tas paredzēts īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, robežojas ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vai paredzēts 100m attālumā no tās. Kā tas uzskatāmi redzams Lokālplānojumam pievienotajā Teritorijas funkcionālā zonējuma kartē, kas pieņemts šiem iebildumiem kā Pielikums Nr.2., jaunbūvējamā ceļa garums Lokālplānojuma teritorijā būtiski pārsniegs 1 km un ceļa daļa atrodas tiešā robežas tuvumā ar dabas lieguma „Jaunciems” teritoriju (zemes gabali ar kadastra Nr.01001280327 un Nr.01001280328).

Lokālplānojumam netika veikts ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums balstoties uz Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2. pielikuma 10.punkta piekto daļu, tādējādi uzskatāms, ka Lokālplānojums šādā redakcijā nav sasniedzis un ir kļajā pretrunā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2. pantā noteikto mērķi – konstatēt, novērst vai mazināt fizisko un juridisko personu paredzēto darbību vai plānošanas dokumentu īstenošanas nelabvēlīgo ietekmi uz vidi.

2. 2005. gada 20.decembra Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 524.6.punkts nosaka, ja paredzēta darbību, kuras īstenošana var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*NATURA 2000*), bet kuras īstenošanai nav jāveic ietekmes uz vidi novērtējums, tās ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) novērtē saskaņā ar Ministru kabineta 19.04.2011 noteikumu Nr.300 „Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju

ietekmes uz vidi novērtējums. Pārvaldes sniegtie ierosinājumi lokālplānojuma precizēšanai ir ņemti vērā izstrādājot lokālplānojuma projekta gala redakciju.

Lokālplānojuma teritorija tieši nerobežojas ar dabas lieguma „Jaunciems” teritoriju, kas ietilpst Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorija *Natura 2000* sastāvā.

Lokālplānojumam ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums, par kuru ir saņemts Valsts Vides pārraudzības biroja atzinums un lokālplānojuma gala redakcijā ir ņemti vērā visi biroja ieteikumi projekta uzlabošanai un precizēšanai.

(*Natura 2000*)". Turklāt, likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4.¹ panta 3. daļa nosaka, ja paredzētajai darbībai veic ietekmes novērtējumu un šīs darbības īstenošana var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), veic novērtējumu par ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) un novērtējuma ziņojumu ietver ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā saskaņā ar normatīvajos aktos par ietekmes novērtējuma noteikto kārtību.

Nemot vērā, ka Lokālpilnoņums atrodas tiešā Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) tuvumā, tas paredz intensīvu un agresīvu apbūvi, Lokālpilnoņums ir noraidāms, jo nav veikts Lokālpilnoņuma ietekmes izvērtējums uz Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķiem, ņemot vērā Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2. pielikuma 10.punkta piektās daļas noteikumus; 3. turklāt, saskaņā ar Vides pārraudzības biroja vēstuli Nr.7-01/473 „Par lokālpilnoņumu Sužos, Rīgā” (pievienota šiem iebildumiem kā tā Pielikums Nr.3) Vides pārraudzības valsts birojs savā vēstulē ir lūdzis Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu, AS „SUŽU PUSĻA” un SIA „METRUM” līdz 2016. gada 11.maijam sniegt paskaidrojumus un viedokli par institūciju izsniegto nosacījumu izpildi, kā arī Vides pārraudzības birojs ir lūdzis nodrošināt to, ka Lokālpilnoņums šādā redakcijā netiek apstiprināts.

Nemot vērā šajā iesniegumā minēto, lūdzu noraidīt izstrādāto Lokālpilnoņuma redakciju.

Par manu iesnieguma izskatīšanas rezultātiem, lūdzu sniegt man rakstisku atbildi.

9. Leļde Enģele
25.02.2016.
(elektroniski
Rīgas būvvaldei)

informācijas saņemšana par saskaņoto būvprojektu un izsniegto būvatļauju ceļa izbūvei Sužu teritorijā ir attiecināms uz Rīgas pilsētas Būvvaldes Būvvaldes kompetenci. atbildot par spēkā esošajām sarkanajām līnijām lokālpilnoņuma teritorijā paskaidrojām sekojošo. Minētās sarkanās līnijas ir noteiktas Sarkano līniju lokālpilnoņumā, kas 2014. gada 4.novembrī apstiprināts ar Rīgas domes lēmumu Nr. 1739 “Par sarkano līniju lokālpilnoņuma apstiprināšanu” un izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.124 “Par sarkano līniju detalizēšanu Rīgas pilsētas

Papildus vērsu uzmanību, ka pašreizējā prakse, kad teritorijas plānojumā “no zila gaisa” sazimē ielu sarkanās līnijas un uzsāk ielu izbūvēšanu pirms lokālpilnoņuma vai detalizēšanu

izstrādāšanas, ir vidi degradējoša un nav saprotams, kā vispār var sākt teritorijas izbūvēšanu, kamēr vēl notiek plānojuma izstrāde – attiecīgi teritorijas iespējamās izmantošanas detaļa plānošana.

Lūdzu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju izvērtēt, vai šādos gadījumos normatīvais regulējums ir nepietiekams, pieļaujot ielu izbūvēšanu pirms teritorijas plānotās izmantošanas akcepta, vai normatīvi vienkārši netiek ievēroti.

Šis gadījums Sužos ir kārtējais piemērs, kad ar lokālpilānojuma palīdzību tiek mēģināts būtiski samazināt dabas un apstādījumu teritoriju platības, un kā redzams, pašvaldībai dabas teritoriju liktenis ir pilnīgi vienaldzīgs.

administratīvajā teritorijā". Papildus darām zināmu, ka par Sarkano līniju lokālpilānojuma īstenošanas uzsākšanu 19.01.2015. tika saņemta LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vēstule Nr.18-le/448.

Sarkano līniju lokālpilānojuma izstrādes ietvaros Sužu teritorijas sarkano līniju korekcijas tika veiktas saskaņā ar AS "Sužu pussala" iesniegumu, kurā lūgts veikt minēto sarkano līniju korekcijas atbilstoši AS "Ceļuprojekts" izstrādātajam ceļa izbūves būvprojektam. Līdz ar to, Sužu teritorijas lokālpilānojuma redakcijas transporta infrastruktūru risinājumi ir balstīti uz jau spēkā esošajām noteiktajām sarkanajām līnijām. Paskaidrojām arī, ka projektētā ceļa iekļaušana ielu sarkanajās līnijās veicinās ūdensmalu publisko pieejamību un integrēs plānojamo teritoriju kopējā pilsētas ārtelpu struktūrā

Par Sužu teritorijas lokālpilānojuma redakcijas risinājumiem, kas attiecināmi uz dabas un apstādījumu teritorijas atļautās izmantošanas u.c. grozījumiem, informācija būs pieejama pēc publiskās apspriešanas beigām, kad tiks organizēta sanāksme, kurā izskatīs publiskās apspriešanas laikā saņemtos priekšlikumus un institūciju atzinumus saskaņā ar 14.10.2014. MK noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 86.punktā noteikto. Papildus informējam, ka 2016.gada 25.februāra publiskās apspriešanas sanāksmes laikā lokālpilānojuma izstrādātāju SIA "Metrum" sniegtajā prezentācijā par lokālpilānojuma redakcijas risinājumiem, tika iekļauta informācija jeb aprēķins par teritorijas atļautās izmantošanas jeb funkcionālā zonējuma savstarpējo proporciju izmaiņām. No tās bija redzams, ka dabas un apstādījumu teritorijas īpatsvars praktiski netiek samazināts – atbilstoši Rīgas teritorijas plānojumā noteiktajam tas ir – 11,2 ha, lokālpilānojuma risinājumos – 11,1ha.

2. PĀRSKATS PAR INSTITŪCIJU ATZINUMU IEVĒROŠANU

Atzinums	Izstrādātāja komentāri
<p style="text-align: center;">Veselības inspekcija, 25.02.2016.</p> <p>Ievērojot atbilstību higiēnas prasībām, neiebilst lokālpilnojumā risinājumam Rīgā, Jaunciema gatvē 79A, Jaunciema gatvē bez numura un Jaunciema gatvē 81A.</p>	-
<p style="text-align: center;">Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, 12.02.2016.</p> <p>Lokālpilnojumā projekta redakcija ir pretrunā ar Pārvaldes 22.12.2014. izdoto nosacījumu Nr.4.5.-07/8393 2.un 3.punkta prasībām.</p> <p>Veicot lokālpilnojumā pilnveidošanu, Pārvalde lūdz lokālpilnojumā nepārprotami norādīt, ka lokālpilnojumā teritorijā līdz centralizēto pašvaldības ūdensapgādes kanalizācijas tīklu izbūvei līdz lokālpilnojumā teritorijai kā pagaidu risinājums ir pieļaujams sadzīves/saimnieciskos notekūdeņus novadīt uz lokālpilnojumā teritorijā izbūvētām vienām sadzīves notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtām. Pārvalde neatbalsta vairāku sadzīves notekūdeņu bioloģisko attīrīšanas iekārtu izbūvi lokālpilnojumā teritorijā. Pārvaldes ieskatā līdzīgi būtu risināms pagaidu ūdensapgādes jautājums – lokālpilnojumā plānotās ēkas/ būves pieslēdzot pēc iespējas mazākam skaitam vietējo ūdensapgādes urbumu, lai nākotnē novērstu vides apdraudējumu riskus.</p> <p>Lokālpilnojumā grafiskajā daļā nav uzrādīti visi saglabājami koki, kurus sugu un biotopu eksperte ir atzīmējusi savā atzinumā, tāpat aizsargājamo biotopu aizņemtās teritorijās ir plānota apbūve (DzD1, P2). Pārvaldes ieskatā aizsargājamo biotopu aizņemtās teritorijas ir jāparedz kā <i>Dabas un apstādījumu teritorijas</i>. Pārvaldes ieskatā lokālpilnojumā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus attiecībā uz aizsargājamo biotopu aizņemto platību apsaimniekošanu ir jāpapildina ar sugu un biotopu ekspertes atzinumā norādītajām prasībām šo aizsargājamo biotopu labvēlīgas aizsardzības statusa nodrošināšanai.</p> <p>Lokālpilnojumā grafiskajā daļā applūstošajā teritorijā ir plānota apbūve, kas ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 37.pantu. Pārvaldes ieskatā šī teritorija ir jāparedz kā <i>Dabas un apstādījumu teritorija</i>.</p> <p>Lokālpilnojumā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir jāizvirza detalizētākas prasības to apbūves teritoriju, kuras atrodas Jaunciema gatves tuvumā, aizsardzībai pret trokšņiem. Pārvaldes ieskatā teritorijā, kur ir prognozēti trokšņu pārsniegumi, ir jāsamazina apbūves intensitāte, jāizvirza prasības par prettrokšņa pasākumu īstenošanu (piemēram, paralēli Jaunciema gatvei ir jāparedz <i>Dabas un apstādījumu teritorija</i>, kurā jāieaudzē mūžzaļie koki vai citi apstādījumi).</p>	<p><u>Risinājums ir precizēts</u>, paredzot, ka kā pagaidu risinājums ir pieļaujams sadzīves/saimnieciskos notekūdeņus novadīt uz lokālpilnojumā teritorijā izbūvētām vienām sadzīves notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtām, pēc iespējas mazākam skaitam vietējo ūdensapgādes urbumu</p> <p>Aizsargājami koki ir precizēti.</p> <p>Prasības ir precizētas.</p> <p>Lokālpilnojumā ir noteikta applūstošā teritorija, kurā atļautā apbūve atbilst Aizsargjoslu likuma prasībām. Atļautā izmantošana ir precizēta. Saņemta SIA "Procesu analīzes un izpētes centra" 16.03.2017. izziņa par applūstošajām teritorijām Sužos.</p> <p>Prasības ir precizētas, bet ņemot vērā iespējamo trokšņu līmeni, gar Jaunciema gatvi, šajā zonā ir paredzēta tikai publiskā apbūve.</p> <p>Precizētā projekta redakcija nosūtīta atkārtotai izvērtēšanai 27.06.2016.</p>
<p style="text-align: center;">Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, 14.07.2016.</p> <p>Pārvalde norāda, ka 13.05.2016. Vides pārraudzības valsts birojs ir</p>	Precizētā projekta redakcija

pieņēmis lēmumu Nr.23 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu".

Nemot vērā MK 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 89.punktā noteikto, Pārvalde izvērtēs un sniegs atkārtotu atzinumu tikai pēc stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras veikšanas.

nosūtīta atkārtotai izvērtēšanai pēc Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras pabeigšanas 22.02.2017.

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, 03.03.2017.

Aktualizētā lokālplānojuma projekta redakcija nav pretrunā ar Pārvaldes 22.12.2014. izdoto nosacījumu Nr.4.5.-07/8393 prasībām.

Veicot lokālplānojuma pilnveidošanu, Pārvalde lūdz lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūvēs noteikumu 4.nodaļas 4.9.4.apakšnodaļā "Dabas un apstādījumu teritorija (DA4)" neparedzēt laivu piestātnes un citu apbūvi konkrētajā zonējumā, jo Sužu pussalas rietumu daļā ezera piekrastē atrodas īpaši aizsargājami biotopi. Šajā teritorijā kā teritorijas galveno izmantošanu noteikt publisko ārtelpu bez labiekārtojuma.

Precizēta TIAN 4.nodaļas 4.9.4.apakšnodaļa "Dabas un apstādījumu teritorija (DA4) izmantošanas nosacījumi.

Dabas aizsardzības pārvalde, 03.03.2016.

20.01.2015. Administrācija izvirzīja nosacījumus (Nr. 4.8/10/2014-N-E), kuri lokālplānojuma redakcijas ietvaros ir izpildīti.

Kopumā administrācijai nav iebildumu par lokālplānojuma redakciju teritorijai Rīgā, Sužos.

Saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likumu, nav pieļaujama īpaši aizsargājamo biotopu platību un kvalitātes samazināšanās. Plānojot turpmākās darbības izstrādātajā lokālplānojuma teritorijā, ievērot labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanu īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugām.

Informācija pieņemta zināšanai.

Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība, 29.02.2016.

Virsmežniecība ir izvērtējusi lokālplānojuma projektu atbilstoši savai kompetencei. Virsmežniecības sniegtie nosacījumi ir ņemti vērā un tādējādi tai nav iebildumu pret izstrādāto lokālplānojuma redakciju augstākminētajam īpašumam.

Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 24.02.2016.

Plānojuma grafiskā daļa ir daļēji sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2012. Gada 16. Oktobra noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”, prasībām un daļēji ir ievēroti LĢIA 2014. gadā 12.decembra SIA „METRUM” vēstulē Nr.840/1-14.5/1213 sniegtie nosacījumi (turpmāk – Nosacījumi).

Izvērtējot lokālplānojuma materiālus, lūdzam, sagatavojot plānojuma gala redakciju novērst šādas konstatētās nepilnības:

1. Lokālplānojuma grafiskās daļas materiālos, atbilstoši Nosacījumu 3. Punktam, lūdzam norādīt LĢIA topogrāfiskā plāna M 1:2000 datu sagatavošanas gadu – 2000.-2002. gads un uzrādīt koordinātu tīklu.

2. Paskaidrojuma raksta 3.8.2. sadaļā „Aizsargjoslas un citi teritorijas izmantošanas aprobežojumi” ir sniegta informācija par to, ka lokālplānojuma teritorijā neatrodas „neviens valsts vai vietējā mēroga ģeodēziskais punkts”. Turklāt tālāk ir sniegta nepatiesa informācija par to, ka „lokālplānojuma teritorijā atrodas nivelēšanas tīkla N1 klases punkts, bet tas nav iekļauts Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūras Valsts ģeodēziskā tīkla datu bāzē”. Norādām, ka:

2.1. ja punkts nav iekļauts Valsts ģeodēziskā tīkla datubāzē, tad tas nav valsts ģeodēziskā tīkla punkts;

2.2. lokālplānojuma teritorijā zemes gabalos ar norādītajiem

1. Precizēta atsauce uz izmantoto topogrāfiju grafiskās daļas plānos un uzrādīts koordinātu tīkls..

2. Precizēts teksts paskaidrojumu rakstā.

kadastra numuriem, neatrodas neviens valsts ģeodēziskā tīkla punkts.

LĢIA nav saprotams Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta vēstulē sniegtais norādījums par N1 punktu lokālpilnojuma teritorijā. Blakus lokālpilnojuma teritorijai atrodas viens N1 punkts – sr 890, bet tas atrodas zemes gabalā ar kadastra numuru 01001282116.

Tāpēc no paskaidrojuma raksta 3.8.2. sadaļas „Aizsargjoslas un citi teritorijas aprobežojumi” ir jāizņem teksts; „Saskaņā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 07.10.2015 vēstuli Nr.DA-15-5546-nd „Par informācijas sniegšanu lokālpilnojuma izstrādei”, lokālpilnojuma teritorijā atrodas nivelēšanas tīkla N1 klases punkts, bet tas nav iekļauts Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras Valsts ģeodēziskā tīkla datu bāzē, ko apstiprinājusi aģentūra arī savā 21.10.2015. vēstulē Nr. 653/1.1-14.5/959.”.

Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, 07.03.2016.

Pārvalde informē, ka lokālpilnojumam jāsaturo informācija atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem (Ministru kabineta 2015. gada 30.jūnija noteikumi Nr.333 „Būvju ugunsdrošība”, Ministru kabineta 2004. gada 29.jūnija noteikumi Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi”, Ministru kabineta 2015. gada 30.jūnija noteikumi Nr.326 „Ūdensapgādes būves” un Ministru kabineta 2004. gada 17. februāra noteikumi Nr.82 ”Ugunsdrošības noteikumi”)

Paskaidrojumu raksts papildināts ar minēto normatīvo aktu uzskaitījumu.

VAS „Latvijas Valsts ceļi”, 24.02.2016.

Konceptuāli LVC **nav iebildumu** pret lokālpilnojuma risinājumiem, piebilstot, ka no satiksmes organizācijas un kustības drošības viedokļa būtu nepieciešams samazināt lokālpilnojuma teritorijas tiešo pieslēgumu skaitu Jaunciema gatvei.

SIA „Lattelecom”, 04.03.2016.

SIA „Lattelecom” **nav pretenziju** pret SIA „METRUM” izstrādāto „Lokālpilnojuma teritorijai Sužos, Rīgā”

AS „Latvijas Gāze”, 01.03.2016.

Lokālpilnojumā nepieciešams veikt sekojošas izmaiņas:

- Paskaidrojuma raksta 84. attēlā “Gāzes vada shēma” apzīmējumu “GRP-106” aizvietot ar apzīmējumu “SGRP-1040”, kā arī redakciju “Esošs gāzes regulēšanas punkts” aizvietot ar redakciju “Skapjveida gāzes regulēšanas punkts”.
- 5. lapā “Ielu šķērsriezumi” šķērsprofilā 6-6 paredzēt iespēju gāzesvada novietnei.

Iebildumu ņemti vērā un veiktas nepieciešamās korekcijas.

Lokālpilnojuma redakcija 08.03.2016. atkārtoti nosūtīta atzinuma sniegšanai.

Pozitīvs atzinums Lokālpilnojuma projekta redakcijai tiks sniegts pēc iepriekš minēto iebildumu izpildes.

AS „Latvijas Gāze”, 21.03.2016.

AS „Latvijas Gāze” ir iepazīsies ar Lokālpilnojuma risinājumos veiktajām izmaiņām un **nav iebildumu** tālākai tā apstiprināšanai pašvaldībā.

Rīgas domes Satiksmes departaments, 25.02.2016.

Departamentam **nav iebildumu** par sagatavoto lokālpilnojuma 1. redakciju teritorijai Jaunciema gatvē 79A, Rīgā, ar nosacījumu, ka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi tiks papildināti ar sekojošu punktu: „Tā kā lokālpilnojuma teritorijas attīstība ir paredzama pa kārtām, tad tuvākajā laikā nav prognozējams būtisks autotransporta plūsmu palielinājums. Lielāko plūsmu palielinājumu var radīt plānotās daudzstāvu dzīvojamās apbūves attīstība, tāpēc pirms tās projektēšanas uzsākšanas jāveic esošo un plānoto

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi papildināti ar norādīto punktu (181.punkts)

transporta plūsmu izpēte un nepieciešamības gadījumā jāveic Jaunciema gatves posma pārbūve, nodrošinot nepieciešamo krustojumu un papildus joslu izbūvi labo un kreiso manevru veikšanai”.

Departamenta nosacījumi ir izpildīti.

Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, 10.03.2016.

Pārvaldei nav iebildumu pret plānoto lokālpārveidojumu, taču norādām uz atsevišķām neprecizitātēm lokālpārveidojuma aktuālajā redakcijā:

1. Lokālpārveidojuma dokumentiem nav pievienota paskaidrojuma rakstā minētā E.Neilanda dendroloģiskā izpēte, lai varētu izvērtēt speciālista ieteikumus koku saglabāšanai un risinājumus infrastruktūras ierīkošanai saglabājamo koku vainaga projekcijā/ aizsardzības zonā.

2. Ņemot vērā, ka apbūve ietekmēs aizsargājamo koku augšanas apstākļus, lokālpārveidojuma teritorijas izmantošanas noteikumos (turpmāk tekstā - TIAN) detalizētāk jānosaka aizsardzības pasākumi koku saglabāšanai (piem., būvniecību veikt arborista uzraudzībā, komunikāciju ievietošana aizsargcaurulēs, sakņu sistēmas aizsardzība u.c.).

3. Saskaņā ar Ministru kabineta 16.03.2010. noteikumiem Nr.264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" ir „aizsargājami koki” nevis „dižkoki”.

4. Grafiskās daļas karšu "Teritorijas pašreizējās izmantošanas karte" un "Teritorijas funkcionālais zonējums" mērogs nav atbilstošs, lai saprastu, kuri koki ir saglabājami.

5. TIAN grafiskās daļas kartē "Teritorijas pašreizējās izmantošanas karte" korekti jānorāda un jānosauca aizsargājamo koku aizsardzības zonas (skat. arī 3.p.). Šāda mēroga kartē nav redzama aizsargājamā koka aizsardzības zona, jo it sevišķi valsts nozīmes aizsargājamiem kokiem, kuriem aizsardzības zonu mēra no vainaga projekcijas.

6. TIAN grafiskās daļas karte "Teritorijas funkcionālais zonējums":

6.1. kartē norādīts, ka saglabājamās alejas šķērsprofils ir 6-6, tomēr šķērsprofilu grafiskajā pielikumā nav atrodams šāds ielas šķērsprofils, tādējādi nav iespējams pārliecināties, vai tiek paredzēta saglabājamiem kokiem, t.sk. aizsargājamiem kokiem, nepieciešamā platība.

6.2. Lai saglabātu teritorijas nozīmīgākās dabas vērtības, visai meža zemei (atbilstoši meža inventarizācijai) un aizsargājamiem biotopiem (atbilstoši eksperta atzinumam) ("Mežainas piejūras kāpas", „Ar laukstaugiem klātas pelēkās kāpas") ieteicams noteikt zonējumu "Apstādījumu un dabas teritorija".

7. TIAN nodaļa 3.4.1. "Prasības teritorijas apstādījumiem un atsevišķi augoši koki":

7.1. 39. Punktu pareizāk būtu pārcelt uz 7.1.nodaļu (koka aizsardzības zona ir aprobežojums),

7.2. Precizēt 37.punktu: punkta trešajā teikumā nav saprotams, vai saglabājamais koks nedrīkst būt tuvāk kā 1.5 m attālumā no ēkas pamatiem? Šāds koks jau no sākuma vērtējams kā potenciāli

1. dendroloģiskā izpēte tiks pievienota projekta materiāliem pilnā apjomā. Pielikumu sadaļā jau ir minēts, ka tā ir pieejama atsevišķi pēc pieprasījuma, lielā informācijas apjoma dēļ. Speciālistu ieteikumi koku saglabāšanai un infrastruktūras ierīkošanai saglabājamo koku vainaga projekcijā/ aizsardzības zonā jāņem vērā turpmākajā būvprojektēšanas posmā.

2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi ir papildināti ar ieteikumiem.

3. Teksts ir precizēts.

4. Lokālpārveidojuma izstrādei ir izmantota topogrāfija ar mēroga precizitāti 1:2000, kā to nosaka MK noteikumi Nr.628.

5. Lokālpārveidojuma mērogs nav piemērots šādiem precizējumiem (skat. arī 4.komentāru).

6.1. šķērsprofils ir 6-6 ir izstrādāts un pievienots projekta materiāliem. Visi esošie koki šajā ielā tiek saglabāti.

6.2. ieteikums daļēji ir jau ņemts vērā, un esošās mežu teritorijas nav plānots iznīcināt neatkarīgi no noteiktās funkcionālās zonas.

7. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi ir papildināti un precizēti.

nocērtamais koks, jo jau pēc dažiem gadiem šāds koks samazinās insolāciju (saistībā ar 43.p. nodaļā 3.4.),

7.3. Precizēt 38.punktu: vietējas nozīmes aizsargājamie koki tiek noteikti pēc parametriem (Rīgas domes 09.06.2015. saistošie noteikumi Nr.154 "Rīgas pilsētas vietējas nozīmes aizsargājamo koku uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi"), nevis pēc saraksta. Rīgas pilsētas būvvaldes datu bāzei

"Dižkoki Rīgā" ir tikai informatīvs raksturs (tajā apkopoti aizsargājami koki, kas atbilst MK noteikumu un RD saistošo noteikumu noteiktajiem parametriem),

7.4. 40.punkts- neko neizsakošs, ja nav karte, kurā norādīti saglabājami un vērtīgie koki (skat. 5.punktu).

Papildus norādām, ka lokālpilnojuma paskaidrojuma 33.lpp. minēts apgalvojums, ka 2011.gadā izstrādātie un apstiprinātie Ķīsezera ekspluatācijas noteikumi "Ķīsezera raksturojums un tā ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumi" neatbilst normatīvo aktu prasībām, kas neatbilst patiesībai, tā kā šie noteikumi, atbilstoši normatīvo aktu prasībām tika saskaņoti atbildīgajās valsts institūcijās (Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskajā institūtā "BIOR" un Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē), turklāt nav norādītas konstatētās neatbilstības.

Precizēta paskaidrojumu raksta teksta daļa atbilstoši aktuālajai informācijai 2017.gadā, novēršot redakcionālas neprecizitātes.

Rīgas domes ģipšuma departaments, 09.03.2016.

Tā kā izstrādātais lokālpilnojums atbilst Departamenta 12.01.2015. izsniegtajiem nosacījumiem Nr. 1-7/DI-15-43-nd Par nosacījumiem lokālpilnojuma izstrādei, Departaments **atbalsta** sagatavoto lokālpilnojuma redakciju.

SIA „Rīgas ūdens”, 22.02.2016.

SIA „Rīgas ūdens” **akceptē** izstrādāto lokālpilnojumu, kas ievietots interneta vietnē geolattvija.lv/geo/tapis3#document_555.

VAS „Latvenergo”, 26.02.2016.

AS „Latvenergo”

Lūdzam ņemt vērā starp AS „Latvenergo” un AS „SUŽU PUSALA” 2014. Gada 28. aprīlī noslēgtā „Kopīpašuma reālās sadales līguma” 4.punktā „Ceļa servitūts” noteiktos nosacījumus.

Nemot vērā nosacījumos minēto, lūdzam Lokālpilnojuma Paskaidrojuma raksta 3.8.1. daļas 5. rindkopu un 4.4.1. daļu papildināt, norādot, ka zemes vienībai ar kadastra pazīmējumu 01001280335 un transformatora apakšstacijai Jaunciema gatvē 79B pieklūšana tiek nodrošināta pa nodibināto ceļa servitūtu līdz plānoto pašvaldības ielu izbūvei.

Precizēts teksts paskaidrojumu rakstā.

AS “Sadales tīkls”

Nav iebildumu SIA „METRUM” izstrādātajam lokālpilnojuma projektam teritorijai Sužos, Rīgā.

AS „RĪGAS SILTUMS”, 17.02.2016.

AS „RĪGAS SILTUMS” nav pretenziju pret izstrādāto lokālpilnojuma redakciju teritorijai Sužos, Jaunciema gatvē 79A.

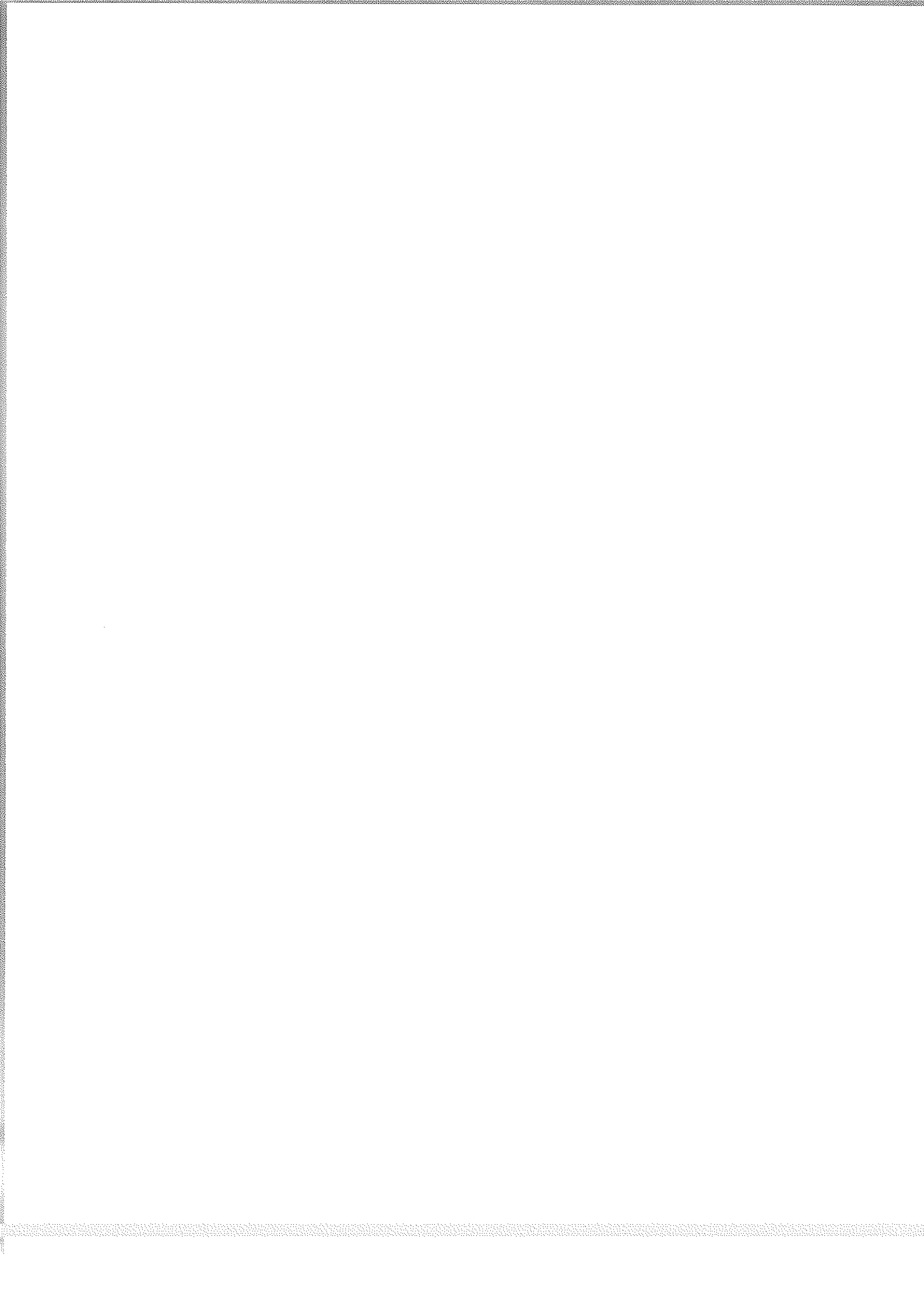
Tabulās izmantotie saīsinājumi:

“TIAN” – teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi

“MK”- Ministru Kabinets

“MK noteikumi Nr.628” – Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumi Nr. 628

“MK noteikumi Nr.240” – Ministru kabineta 13.04.2014. noteikumi Nr.240



Izvērtējums par saņemtajiem institūciju ieteikumiem un komentāriem, un veiktie precizējumi Vides pārskatā un Lokālpļānojumā.

Atbilstoši MK noteikumu Nr. 157 (23.03.2004) prasībām, lokālpļānojuma teritorijai Sužu pussalā Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekts tika nodots sabiedriskajai apspriešanai 2016. gada novembrī, kā arī iesniegts institūcijām komentāru un atzinuma saņemšanai. Vides pārraudzības valsts biroja lēmumā bija konkrēti norādītas šādas institūcijas:

- Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde,
- Dabas aizsardzības pārvalde,
- Veselības inspekcijas atbilstošā struktūrvienība.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 8.decembrī, sanāksmes protokols pievienots 3.pielikumā. Tika saņemtas atsauksmes un atzinumi no Veselības Inspekcijas, Lielrīgas Reģionālās vides pārvaldes un Dabas aizsardzības pārvaldes (saņemtās vēstules pievienotas 3. pielikumā). Apkopojums par saņemtajiem ieteikumiem un komentāri par to kā ieteikumi iestrādāti un ņemti vērā vides pārskatā un stratēģiskajā ietekmes uz vidi novērtējumā sniegts 1. tabulā.

2017.gada 13.februārī tika saņemts Vides pārraudzības valsts birojs atzinums Nr.1 par iesniegto stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatu. Apkopojums par to kā ieteikumi iestrādāti un ņemti vērā vides pārskatā sniegts 2. tabulā.

1.tabula. Izvērtējums par saņemtajiem institūciju ieteikumiem un komentāriem, un veiktie precizējumi Vides pārskatā.

Nr.	Komentārs	Veiktie precizējumi un/vai papildinājumi
Vides veselības inspekcija		
1.	Vides veselības inspekcija iebilst atbalstītajiem risinājumiem – Vides pārskatā aizsargjoslas organizācijas iespēja 100m platumā ap notekūdeņu attīrīšanas iekārtām (ar atklātām notekūdeņu apstrādes tilpnēm un slēgtai dūņu apstrādei vai uzglabāšanai) nav pietiekoši izvērtēta/pamatota.	Iebildums ņemts vērā. Vides pārskata secinājumi un rekomendācijas koriģētas. Vides veselības inspekcijas iebildumu rezultātā NAI tehnoloģiskie risinājumi paredzēs attīrīšanas iekārtas ar slēgtu apstrādi visā ciklā (bez vaļējām virsmām notekūdeņu un dūņu uzglabāšanai vai apstrādei), kā rezultātā tiks saglabāta Lokālpļānojumā ieplānotā 50m aizsargjosla. Iekārtu tehnoloģiskais risinājums nodrošinās pilnībā slēgta tipa NAI. Kā apliecinājums tam ka šis risinājums tiks īstenots arī praksē, no teritorijas attīstītāja A/S Sužu pussala, kuri jau šobrīd īsteno kazarmu ēkas rekonstrukcijas projektu 4.pielikumā pievienots NAI tehnoloģisko iekārtu piegādātāja apliecinājums.
Lielrīgas Reģionālā vides pārvalde		
1.	22.01.2002. MK noteikumu Nr. 34 52. ¹ punktā ir noteikts, ja pēc	Ieteiktie robežlielumu limiti pārskatīti, precizēti un konstatēts sekojošais:

	<p>notekūdeņu attīrīšanas iekārtu rekonstrukcijas vai jaunu iekārtu būvniecības notekūdeņu emisija paredzēta ūdensobjektā, kas normatīvajos aktos par riska ūdensobjektiem noteikts kā riska ūdensobjekts punktveida piesārņojuma avotu dēļ, reģionālā vides pārvalde jebkurai aglomerācijai, novērtējot šo noteikumu 5.pielikumā noteikto vielu ietekmes nozīmību uz šo riska ūdensobjektu, emisiju limitus attiecīgajām vielām nosaka ne vairāk kā par 25% stingrākus salīdzinājumā ar minētajā pielikumā noteiktajām prasībām... Pārvaldes ieskatā Ķīšezers ir jāvērtē kā jutīgs pret vides piesārņojumu, tai skaitā arī ar biogēnajiem elementiem, kurus satur notekūdeņi.</p> <p>Pārvalde uzskata, ka vides pārskatā ir jāpārvērtē piedāvātie notekūdeņu attīrīšanas apjomi un jālīmitē kopējais fosfors un kopējais slāpeklis attīrītajos notekūdeņos (vēlams līdz aglomerācijām > 100000 noteiktajām prasībām), lai novērstu ezera piesārņojumu ar biogēnajiem elementiem, ezera turpmāku eutrofikāciju un aizsargājamo biotopu degradāciju vai pat iznīcināšanu.</p>	<p>Lokālpilnvarotāja teritorijā pašlaik nav pieejama centralizētā ūdensapgāde un kanalizācija. Līdzko būs iespējams pieslēgties centralizētajam Rīgas ūdens ūdensvadam un kanalizācijai, tas tiks izdarīts. Lokālām sadzīves notekūdeņu iekārtām jānodrošina notekūdeņu attīrīšana pirmajām divām lokālpilnvarotāja teritorijas apbūves kārtām - līdz 2030.gadam, t.i. 600 pastāvīgajiem iedzīvotājiem un darbiniekiem, sākot no 3.apbūves kārtas tiks uzsākta notekūdeņu novadīšana centralizētajā kanalizācijas notekūdeņu tīklā.</p> <p>Ņemot vērā Lielrīgas RVP atsauksmē norādīto, ka Ķīšezers jāvērtē kā jutīgs pret vides piesārņojumu, tai skaitā arī ar biogēnajiem elementiem, kurus satur notekūdeņi, atbilstība 22.01.2002. MK noteikumu nosacījumiem vērtēta kā NAI iekārtām kuras paredzētas aglomerācijām ar 2000 – 10 000 CE. (sk.11.tabulu).</p> <p>Lielrīgas RVP savā atsauksmē norādīja ka būtu vēlams limitēt kopējo fosforu un kopējo slāpekli līdz aglomerācijām >100 000 noteiktajām prasībām. Ņemot vērā to, ka Sužu lokālpilnvarotāja neparedz rūpnieciskās ražošanas zonējumu, kā arī rūpnieciskās attīstības zonas šajā teritorijā netiek plānotas arī Rīgas attīstības plānā 2006. – 2018. gadam, tad robežlielumu noteikšanu kopējam fosforam un kopējam slāpeklim līdz aglomerācijām >100 000 noteiktajām prasībām, uzskatam par nepamatoti augstiem robežlielumiem. Projektējamo Sužu NAI attīrīšanas efektivitāte pilnībā nodrošinās attīrīšanas pakāpi, kas piemērojama NAI ar 3 reizes lielāku iedzīvotāju skaitu kā plānots Sužos, tādējādi vairākkārtīgi tiek nodrošināta Lielrīgas RVP norādītā atsauce uz 22.01.2002. MK noteikumu Nr. 34 52.¹ punktā noteikto nosacījumu ievērošanu.</p>
2.	Ņemot vērā, ka ezera piekrastē atrodas dažādi aizsargājami biotopi, Pārvalde neatbalsta laivu	Iebildums ņemts vērā. Vides pārskata secinājumi un rekomendācijas koriģētas.

	piestātnes/ ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas izveidi Sužu pussalas teritorijas rietumu krastā.	DA4 zonā netiks ierīkotas ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas. T.i. ņemot vērā Lielrīgas RVP iebildumus, DA4 zona lokālplānojumā definēta šādi: Plānotajā „Dabas un apstādījumu teritorijā” ar indeksu DA4 ir plānots saglabāt dabisku ūdensmalu un krastmalu.
Dabas aizsardzības pārvalde		
1.	Administrācijai kopumā <u>nav iebildumu</u> par izstrādāto stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu lokālplānojuma teritorijai Sužos, Jaunciema gatvē 81A, 79A, 79C, 79D, 79E, 79F, Rīgā.	-

2. tabula. Izvērtējums par saņemtajiem ieteikumiem no Vides pārraudzības valsts biroja par precizējumiem un papildinājumiem, un veiktie precizējumi Vides pārskatā un Lokālplānojumā.

Nr.	Komentārs	Veiktie precizējumi un/vai papildinājumi
Vides pārraudzības valsts birojs		
1.	<p>Vides pārskats precizējams/papildināms, ievērtējot 2.4.1.-2.4.3. punktā norādīto</p> <p>2.4.1. ...” Lokālplānojums nesatur virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodikai atbilstošu pamatojumu, kas varētu būt par pamatu applūstošo teritoriju robežu Rīgas teritorijas plānojumā maiņai”;</p> <p>2.4.2. ...” Biroja ieskatā NAI izvietojuma plānošana, paredzot teritorijas arī infrastruktūras tālākai attīstībai, ir viens no būtiskākajiem aspektiem, tādēļ Vides pārskatu būtu nepieciešams papildināt ar vērtējumu, cik augsts varētu būt risks, ka teritorija tomēr nav šādam mērķim piemērota, un izsvērt, kādas ir iespējamās alternatīvas. Ap NAI ir nosakāma aizsargjosla un mērķim atbilstīgu teritoriju Lokālplānojumā var nebūt daudz.”;</p> <p>“2.4.3 Vides pārskatā šobrīd trūkst plašāka skaidrojuma esošo ūdens apgādes urbumu kontekstā...”.</p>	<p>2.4.1. Lokālplānojuma risinājumi ir izstrādāti saskaņā ar MK 03.06.2008. noteikumiem Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” applūstošo teritoriju nosaka pēc dabā konstatējamām regulāra applūduma pazīmēm vai izmantojot inženiertehniskos aprēķinus. Tā kā lokālplānojuma teritorijā ir konstatētas izteiktas regulāra applūduma pazīmes, tad, lai noteiktu applūstošās teritorijas robežu, galvenokārt tika izmantots 2015.gada pavasarī veiktais biotopu apsekojums dabā un eksperta slēdziens, ņemot vērā ierobežoto topogrāfisko datu precizitāti, jo atbilstoši MK 14.10.2014. noteikumu Nr.628 7.punktam, lokālplānojuma grafiskās daļas kartes sagatavotas uz Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras izsniegtās topogrāfiskās kartes pamatnes ar mēroga noteiktību 1:2000. 2017.gada februārī sertificēts mērnieks veica būvniecības stadijā esošā piebraucamā ceļa (plānotās ielas) izpildmērījumu, ar mēroga precizitāti 1:500. Izpildmērījumā tika konstatēts, ka būvniecības stadijā esošā ceļa virsmas atzīmes 2017.gada sākumā ir vidēji 1,70 -1,80 m v.j.l. Latvijas augstumu sistēmā (LAS), kas ir vairāk par 10 % applūstošās teritorijas augstuma atzīmēm. Saņemta SIA “Procesu analīzes un izpētes centra” 16.03.2017. izziņa par applūstošajām teritorijām Sužos.</p> <p>2.4.2. Lokālplānojumā ir noteikta NAI izvietojuma zona un aizsargjosla. Ņemot vērā, ka plānoto NAI tiešā tuvumā šobrīd nav esošas apbūves, veicot NAI būvprojektēšanu ir iespējams precizēt to izvietojumu, bet konceptuāli saglabājot to izvietojuma plānoto zonu.</p>

		2.4.3 Vides pārskats papildināts ar informāciju par esošo ūdens apgādes urbumu ūdens kvalitāti (papildināta Vides pārskata 5.3 un 6.3 nodaļas).
2.	Vides pārskats precizējams/papildināms, ievērtējot 3.7. punktā norādīto ...”2a alternatīvā ir iestrādāti risinājumi Lokālpārskata pamata alternatīvas (2.alternatīva) izmaiņām (Vides pārskata 6.8.2.nodaļa, 19.attēls, 6.8.3.nodaļa). Biroja ieskatā šādu izmaiņu paredzēšana un iestrādāšana Lokālpārskata redakcijā ir pamatota.”	Lokālpārskats precizēts atbilstoši Vides pārskatā minētajiem norādījumiem – precizēts paskaidrojumu raksta teksts un 72.attēls ”Transporta kustības shēma un vertikālais plānojums”, kā arī 75.attēls “Ūdensapgādes shēma”.
3.	Vides pārskats precizējams/papildināms, ievērtējot 3.8. punktā norādīto. 3.8.1....” Biroja ieskatā Vides pārskatā ietvertie risinājumi un konstatējumi ir jāņem vērā, precizējot Lokālpārskata un tā apbūves noteikumu nosacījumus.” (Par Lokālpārskata īstenošanai apbūves kārtas.); 3.8.2....” Biroja ieskatā Vides pārskats šobrīd nesniedz pamatojumu aplūstošo teritoriju robežu maiņai un vērš pašvaldības uzmanību, ka tai šie apsvērumi ir jāņem vērā. Nav pieļaujama tādu risinājumu apstiprināšana, kas ir pretrunā Aizsargjoslu likuma 37.panta nosacījumiem.” 3.8.3. “3.8.3. Vides pārskatā šobrīd nav aplūkots tāds aspekts kā paredzēto darbību ietekme uz gruntsūdens kvalitāti. Biroja ieskatā būtu nepieciešams Vides pārskatā ievērtēt, vai ar plānotajām darbībām netiks mazināta vides kvalitāte, t.sk. gruntsūdeņu kvalitatīvie rādītāji un izmainīts hidroloģiskais režīms ne tikai Lokālpārskata teritorijai, bet arī pieguļošajai teritorijai, un vai plānoto darbību realizēšana konkrētajās teritorijās ir atbilstīga esošajam grunts sastāvam,	3.8.1.Lokālpārskats precizēts atbilstoši Vides pārskatā minētajiem norādījumiem – precizēti Lokālpārskata teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, papildinot noteikumu sadaļu 6.2. “Lokālpārskata īstenošanas kārtība” ar jauniem apakšpunktiem. 3.8.2. skat. paskaidrojumu tabulā par punktu 2.4.1.. Lokālpārskata risinājumi ir izstrādāti un precizēti atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. 3.8.3. Vides pārskats papildināts ar informāciju par paredzēto darbību ietekmi uz gruntsūdens kvalitāti. Papildinātas Vides pārskata 4.3., 5.3., 6.3. nodaļas.

	<p>reljefam un hidroģeoloģiskajam stāvoklim, lai neradītu vides kvalitātes pasliktināšanos.”</p>	
4.	<p>Vides pārskats precizējams/papildināms, ievērtējot 4.5.1. – 4.5.4. punktā norādīto.</p> <p>4.5.1. ... “notekūdeņu apjomam pārsniedzot 600 CE, - uzsākama notekūdeņu novadīšana centralizētajā kanalizācijas notekūdeņu tīklā.”</p> <p>4.5.2. ... “projektējot būves Lokālpilnojumā teritorijas zonā gan Jaunciema gatvi, veicami trokšņa aprēķini, tostarp nosakot, vai jaunu ēku būvniecība nebūs priekšnoteikums trokšņa palielinājumam citās teritorijās...”;</p> <p>4.5.3. ... “būtu pievēršama papildus uzmanība arī neizmantotiem un neapsaimniekotiem ūdens apgādes urbūmiem, kas ir potenciāli bīstami pazemes ūdens piesārņošanas avoti, un to turpmākai apsaimniekošanas kārtībai”.</p> <p>4.5.4. ...”Birojs kopumā kritiski vērtē pašvaldības pieeju plānojot jaunu teritoriju kompleksu apbūvi, bet vienlaikus nenodrošinot pilsētvidei atbilstīgus apsaimniekošanas tīklus”...”</p> <p>Vides pārskata autoriem un VVD Lielrīgas RVP ir arī atšķirīgi viedokļi par nodrošināmo attīrīšanas pakāpi. Proti, saistībā ar NAI VVD Lielrīgas RVP, sniedzot atsauksmi par izstrādāto Vides pārskatu, norāda, ka Ķīšezers ir jūtīgs pret piesārņojumu, t.sk. ar biogēnajiem elementiem, kurus satur notekūdeņi, līdz ar to būtu nepieciešams paredzēt par 25% stingrākas prasības, kā tas noteikts normatīvajos aktos iekārtām aglomerācijā ar 2000-10000CE.</p>	<p>4.5.1. Lokālpilnojumā precizēts atbilstoši Vides pārskatā minētajiem norādījumiem - precizēti Lokālpilnojumā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, papildinot noteikumu sadaļu 6.2. “Lokālpilnojumā īstenošanas kārtība” ar jauniem apakšpunktiem. Gadījumā, ja Rīgas pilsēta nevarēs nodrošināt 3.un 4. apbūves kārtai nepieciešamo pieslēgumu pie centralizētā kanalizācijas tīkla, tad pirms 3. kārtas īstenošanas uzsākšanas jāizvērtē alternatīvu risinājumu attīstības iespējas un/vai jāizstrādā grozījumi spēkā esošajā lokālpilnojumā.</p> <p>4.5.2. Lokālpilnojumā precizēts atbilstoši Vides pārskatā minētajiem norādījumiem - teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, papildinot noteikumu sadaļu 3.5. “Prasības vides risku samazināšanai” ar jauniem apakšpunktiem.</p> <p>4.5.3. Neizmantotie un neapsaimniekoti ūdens apgādes urbūmi Lokālpilnojumā teritorijā ir apzināti – tie ir likvidēti un tamponēti pirms teritorijas privatizācijas un nepastāv riski pazemes ūdens piesārņošanai.</p> <p>4.5.4. Skatīt Vides pārskata autoru skaidrojumu 1.tabulā uz Lielrīgas RVP 1. Jautājumu.</p>

	<p>Izstrādātājas vērtējumā šādas prasības ir nepamatoti augstas. Attiecīgi secināms, ka liela daļa vides problēmjaudājumu vēl tikai risināmi būvprojektēšanas stadijā, no kā būs darāma atkarīga arī Lokālplānojuma īstenošanas iespējamība.”</p>	
--	---	--

